

Постійно діюча адміністративна колегія
Антимонопольного комітету України
з розгляду скарг про порушення законодавства у
сфері публічних закупівель
03035, Україна, м. Київ, вул. Митрополита
Василя Липківського, 45

Скаржник (суб'єкт оскарження):
ТОВ «УКР-СНАБ» код ЄДРПОУ: 37116788,
02093, м. Київ, Україна, вул. Бориспільська 15, оф. 5,
тел. 0679140586

Замовник: АТ «Укргазвидобування»
Код ЄДРПОУ: 30019775
04053, Шевченківський р-н, м. Київ,
вул. Кудрявська, 26/28

**Номер оголошення про проведення
процедури закупівлі:**
UA-2020-07-09-004688-с

Пояснення по суті Скарги UA-2020-07-09-004688-с.а20

Акціонерне товариство «Укргазвидобування», місцезнаходження за адресою: 04053, м. Київ, вулиця Кудрявська, будинок 26/28 (надалі – «Замовник»), яке є замовником у процедурі відкритих торгів з оприлюдненням оголошення про проведення відкритих торгів відповідно до частини третьої статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) з номером оголошення про її проведення ID: **UA-2020-07-09-004688-с**, предметом якої є **42130000-9 - Арматура трубопровідна: крани, вентилі, клапани та подібні пристрої. Запірна арматура в асортименті (Лот №1 – Крани кульові DN20-400 в асортименті; Лот №2 - Крани кульові DN50-100 в асортименті; Лот №3 - Крани кульові DN400-1200 в асортименті; Лот №4 - Клапана та крани кульові в асортименті; Лот №5 - Клапана, затвори та засувки в асортименті), 20Т-042**, (надалі – «Процедура закупівлі»), розглянуло скаргу ТОВ «УКР-СНАБ» UA-2020-07-09-004688-с.а20 та повідомляє наступне.

Предмет даної закупівлі: **«Запірна арматура в асортименті (Лот №1 – Крани кульові DN20-400 в асортименті; Лот №2 - Крани кульові DN50-100 в асортименті; Лот №3 - Крани кульові DN400-1200 в асортименті; Лот №4 - Клапана та крани кульові в асортименті; Лот №5 - Клапана, затвори та засувки в асортименті)»**

Додатком 3 Лоту №3 визначені **перелік** та технічні вимоги до предмету закупівлі. Перелік даного лоту передбачає закупівлю наступної **запірної арматури**:

- ± Крани кульові

або узагальнено **«Запірна арматура в асортименті»**

З питання 1 скарги:

Згідно пп 1.1, пп 1.2 та пп 1.3 розділу 1 «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного за предметом договору» додатку 2 до тендерної документації «Кваліфікаційні критерії та інші вимоги до учасників закупівель, вимоги до їх застосування та формування, критерії оцінки відповідності учасників закупівель встановленим критеріям та вимогам» Учасник надає:

1.1. Надається скан-копія довідки в довільній формі про виконання аналогічного договору на постачання предмету закупівлі, а саме: **для лотів 1,2,3-крани кульові**, по лоту 4-- клапана та крани кульові, по лоту 5-клапана, затвори та засувки в асортименті із зазначенням назви, ЄДРПОУ, адреси та контактного телефону замовника;

1.2. Надається скан-копія договору, що наведений Учасником в довідці (згідно п. 1.1) про виконання аналогічного договору. Такий договір повинен містити усі додатки, які є невід'ємною частиною договору (якщо є такі додатки). При цьому такий договір може надаватись без зазначення вартісних показників чи інших даних, які можуть бути визначені Учасником як комерційна таємниця, без персональних даних (у відповідності до вимог Закону України «Про захист персональних даних»), які можуть бути належним чином заретушовані.

1.3. Надається скан-копія листа-відгука від підприємства, для якого виконувався аналогічний договір, що підтверджує досвід досвід та добросовісне виконання аналогічного договору, наведеного Учасником в довідці (згідно 1.1).

Учасник АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ» в складі своєї пропозиції (файл «1.2.4_Підтвердження Статусу представника») надав «Документальне підтвердження статусу уповноваженого представника виробника», де зазначив наступне:

АТ «СМНВО-Інжиніринг» є повноправним правонаступником АТ «Сумське НВО» відносно референцій, щодо виконання аналогічних договорів та має всі необхідні повноваження, виробничий і конструкторський потенціал для виконання замовлення.

Таким чином, надані Учасником АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ» документи, щодо підтвердження досвіду виконання аналогічного за предметом договору, відповідно до розділу 1 «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного за предметом договору» додатку 2 до тендерної документації «Кваліфікаційні критерії та інші вимоги до учасників закупівель, вимоги до їх застосування та формування, критерії оцінки відповідності учасників закупівель встановленим критеріям та вимогам», були прийняті до розгляду Замовником.

З питання 1.1 скарги:

1. Вимога щодо зазначення сфер дії сертифікатів відповідності товару даної закупівлі, Замовником не ставилась.

Також, слід зазначити що в ДСТУ ISO 14313:2010 відсутні розділи або пункти з окремими **вимогами безпеки**.

Таким чином, надана Учасником АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ» копія сертифікату відповідності стандарту ДСТУ ISO 14313:2010, була прийнята до розгляду Замовником.

2. Замовником не має повноважень щодо перевірки повноважень органу з сертифікації «ПРОМТЕСТ» щодо видачі сертифікатів відповідності, у тому числі щодо їх законності та правомірності, оскільки в вирішення таких питань відноситься до компетенції уповноважених державних органів, а не учасників закупівлі.

Згідно з вимогами п. 2 розділу 1 додатку №2.1 до тендерної документації Учасник повинен надати копію одного або декількох сертифікатів з переліку, одним з яких є наданий Учасником документ «1.4.4_Сертифікат відповідності ДСТУ ISO 14313-2010_DN200...1400».

3 питання 1.2 скарги:

Відповідно до вимог додатку №2.1 «Вимоги щодо надання документів, що підтверджують відповідність запропонованого товару технічним вимогам замовника до предмету закупівлі згідно з додатком №3 до тендерної документації» розділу 1. «Наявність дозвільних документів відповідно до вимог чинного законодавства» тендерної документації для підтвердження відповідності Учасник надає:

1.1. Лист в довільній формі на бланку Учасника про відповідність запропонованого Товару

1.2. Додаток 3 «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», де Учасник обов'язково зазначає повну назву товару (продукції), що пропонується у відповідності до назви, що зазначена в сертифікаті якості або паспорті.

Таким чином, надаючи свою тендерну пропозицію, згідно з вимогами додатку №2.1 розділу 1. п. 1.1 тендерної документації, Учасник надав необхідний лист про відповідність продукції технічним вимогам і якісним характеристикам, яким підтверджує відповідність Додатку 3 тендерної документації, а також Гарантійний лист про відповідність технічним вимогам і якісним характеристикам та основним умовам згідно з вимогами додатку 2.3 тендерної документації.

Наданням таких листів, Учасник гарантує (зобов'язується) здійснити поставку обладнання у відповідності до Додатку 3 тендерної документації Замовника.

3 питання 2 скарги:

Щодо невідповідності вимогам тендерної документації наданого забезпечення тендерної пропозиції Wuhan Petroleum Technology Co., Ltd: необхідність перекладу свіфт-повідомлення банку-гаранта на українську мову не передбачена Додатком 9 тендерної документації.

В технічній пропозиції (додаток 3) WUHAN LONGWAY PETROLEUM TECHNOLOGY CO., LTD. відсутній пункт «Гарантія на товар» проте, надаючи свою тендерну пропозицію, згідно з вимогами додатку №2.1 розділу 1. п. 1.1 тендерної документації, Учасник надав необхідний лист про відповідність продукції технічним вимогам і якісним характеристикам, яким підтверджує відповідність Додатку 3 тендерної документації, а також Гарантійний лист про відповідність технічним вимогам і якісним характеристикам та основним умовам згідно з вимогами додатку 2.3 тендерної документації.

Наданням таких листів, Учасник гарантує відповідність запропонованого Товару Додатку 3 тендерної документації Замовника, у тому числі щодо гарантії на товар.

3 питання 3 скарги

Згідно з вимогами додатку №2.1 «Вимоги щодо надання документів, що підтверджують відповідність запропонованого товару технічним вимогам замовника до предмету закупівлі згідно з додатком №3 до тендерної документації» розділу 1. «Наявність дозвільних документів відповідно до вимог чинного законодавства» тендерної документації для підтвердження відповідності Учасник надає:

1.1. Лист в довільній формі на бланку Учасника про відповідність запропонованого Товару

1.2. Додаток 3 «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», де Учасник обов'язково зазначає повну назву товару (продукції), що пропонується у відповідності до назви, що зазначена в сертифікаті якості або паспорті.

Тобто є чітка вимога п. 1.2. **«обов'язково зазначає повну назву товару (продукції), що пропонується у відповідності до назви, що зазначена в сертифікаті якості або паспорті».**

Вимоги стосовно зазначення чи послання в назві запропонованого Учасником Товару на відповідний опитувальний лист Замовником не ставилась, при цьому вимоги в опитувальних листах не містять альтернативи для пропозиції Учасника та повинні чітко дотримуватись Виробником/Постачальником.

Таким чином, надаючи свою тендерну пропозицію, згідно з вимогами додатку №2.1 «Вимоги щодо надання документів, що підтверджують відповідність запропонованого товару технічним вимогам замовника до предмету закупівлі згідно з додатком №3 до тендерної документації» розділу 1. «Наявність дозвільних документів відповідно до вимог чинного законодавства» пп. 1.1 тендерної документації, Учасник надав необхідний лист, яким підтверджує відповідність Додатку 3 ТД, а також згідно вимог додатку 2.3 «Інші документи, що вимагаються Замовником для завантаження учасниками до кінцевого строку подання тендерних пропозицій (Гарантійний лист про відповідність технічним вимогам і якісним характеристикам та основним умовам, які будуть включені до договору про закупівлю)» Учасник надав листи якими гарантує (зобов'язується) здійснити поставку обладнання у відповідності до Додатку 3 ТД (опитувальних листів) Замовника.

З огляду на викладене, твердження Скаржника про невідповідність пропозиції Учасників АТ «Сумське НВО – Інжиніринг», Компанії WUHAN LONGWAY PETROLEUM TECHNOLOGY CO., LTD. та ТОВ «Р-МК» вимогам тендерної документації є помилковим.

Враховуючи вищенаведене, вважаємо, що скарга ТОВ «УКР-СНАБ» є безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню.

**Голова тендерного комітету
АТ «Укргазвидобування»**

Р.С. Зуєв