

**Локальна конфліктна комісія
АТ “УКРГАЗВИДОБУВАННЯ”**
04053, Україна, м. Київ, вул. Кудрявська 26/28

Скаржник: ТОВ “НАДРА ІНЖИНІРИНГ”
76019, м. Івано-Франківськ, вул. Крайківського, буд. 1, оф.5
nadra.engineering@gmail.com

Процедура закупівлі: № UA-2021-05-27-009959-б
щодо закупівлі № 21Т-119 43130000-3 – Бурове обладнання
(Підвіски хвостовиків в асортименті)

Замовник: АТ “УКРГАЗВИДОБУВАННЯ”

Вих. № 10-07 від 07.07.2021 р.

СКАРГА щодо невідповідності тендерних пропозицій учасників вимогам тендерної документації

Звертаємо увагу АТ “УКРГАЗВИДОБУВАННЯ” на невідповідність тендерних пропозицій окремих учасників умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, а саме:

1) ТОВ “ПАЙЛОТ ДРІЛЛІНГ ТЕКНОЛОДЖІЗ”:

а) в наданих учасником Паспорті на підвіску хвостовика з пакером PL-LH/PHDG та Інструкції по експлуатації підвіски колонної гідравлічної пакерної Ø 127 мм відсутня інформація щодо приєднувальних різей стоп-патрубка, що не дозволяє перевірити їх відповідність п.13 Додатку 3 та вказує на невиконання учасником вимоги Додатку 3.1 тендерної документації, в якому вимагалось наступне: “ На підтвердження відповідності усім технічним характеристикам предмету закупівлі та вимог до гарантійного строку, зазначених в Додатку №3 до Тендерної документації, надати скан-копію технічного паспорту або паспорту або технічного бюлетеня або іншого технічного документу (що відповідають змісту технічного паспорту) від фактичного Виробника на запропонований товар (предмет закупівлі) **із зазначенням переліку основних технічних вимог що зазначені у Додатку №3 до Тендерної документації**, графічних зображень, гарантійних зобов’язань та інструкцій по експлуатації. Інструкції по експлуатації можуть бути надані окремим документом.”;

б) в п.6 в наданій учасником Інструкції по експлуатації підвіски колонної гідравлічної пакерної Ø 127 мм вказано, що “При відновленні циркуляції свердловини не перевищувати тиск до значення 80 % від тиску активації підвіски”. В свою чергу в п.12 Інструкції по експлуатації... вказано: ...Секційна пробка, в зістикованому стані з продавлювальною пробкою, продавлюється до стоп-патрубка. **При цьому відкриваються вікна активації підвіски, що унеможлиблює її передчасне спрацювання до сходження підвісної пробки.** Але п.6 вищевказаної Інструкції говорить про те, що перевищення тиску призведе до передчасної активації підвіски. Це в свою чергу говорить про відсутність системи захисту від передчасної гідравлічної активації підвіски до моменту зрізання підвісної пробки в процесі цементування, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.14 Додатку 3 тендерної документації;

2) WUHAN LONGWAY PETROLEUM TECHNOLOGY CO., LTD.:

а) в наданому учасником Паспорті (розділ V) вказано: в п.7 - Від’єднання установочного інструменту від підвіски - механічне (після цементування або до цементування) та в п.8 - Резервне від’єднання установочного інструменту від підвіски – **механічне**. Але в наданій учасником Інструкції по експлуатації (розділ “Основні характеристики”) зазначено: п.8. - Від’єднання установочного інструменту від підвіски - механічне після цементування або до цементування та в п.9 - Резервне від’єднання установочного інструменту від підвіски - **гідромеханічне або механічне**. Крім того в Інструкції по експлуатації (п. 12 розділу “РЕКОМЕНДОВАНІ РОБОЧИ

ПРОЦЕДУРИ”) зазначено виключно механічне від’єднання. Тобто тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.8 таблиці Додатку №3 тендерної документації через відсутність в конструкції підвіски резервного від’єднання.

б) в п.7 та п.8 наданої учасником Інструкції по експлуатації зазначено, що підвіска має обмеження по тиску її активації до 7 МПа. Тобто перевищення циркуляційного тиску призведе до передчасної активації підвіски. Це в свою чергу говорить про відсутність системи захисту від передчасної гідравлічної активації підвіски до моменту зрізання підвісної пробки в процесі цементування, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.14 Додатку 3 тендерної документації;

в) в наданих учасником Паспорті (розділ III) та в Інструкції з експлуатації відсутня інформація та позначення на графічних зображеннях про наявність верхньої приймальної полірованої воронки для стикування колоною-надставкою. Це в свою чергу говорить про відсутність полірованої воронки в підвісці, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.15 Додатку 3 тендерної документації;

г) в наданій учасником Інструкції по експлуатації (стор. 4) зазначено, що номінальне навантаження на підвіску складає 60 тон і при цьому вказана несуча здатність опорної втулки - 15 тон. Оскільки опорна втулка є складовою підвіски, то її несуча здатність обмежує несучу здатність всієї підвіски до 15 тон відповідно. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.11 Додатку 3 тендерної документації.

3) ТОВ “АЯКС ГРУПП”:

а) в наданому учасником Паспорті відсутні дані про діапазон стінок хвостовика 127 мм, що не дозволяє перевірити їх відповідність п.1 Додатку 3 тендерної документації;

б) у п.2 таблиці розділу 2 наданого учасником Паспорта вказано діаметр попередньої колони 178 мм. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.11 Додатку 3 тендерної документації, де вимагається діаметр обсадної колони 177,8 мм;

в) в наданих учасником Паспорті на підвіску та Паспорті на стоп-кільце вказана приєднювальна різь VAM FJL 127 без зазначення товщини стінки. З огляду на те, що профіль різі VAM FJL залежить від товщини стінки, то її відсутність в Паспортах не дозволяє встановити відповідність різі вимогам тендерної документації. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.12 і п.13 таблиці Додатку №3 тендерної документації;

г) в п.4.3.1. наданого учасником Паспорта вказано, що “...через башмак хвостовика з витратою до 14 л/с, при тиску, який не перевищує 80% номінального тиску активації підвіски.”, а також в п.5.3.12. Паспорта вказано, що “При проведенні проміжних промивок, тиск на усті не повинен перевищувати 75% від тиску спрацювання якоря...”, що означає що перевищення тиску призведе до передчасної активації підвіски. Це в свою чергу говорить про відсутність системи захисту від передчасної гідравлічної активації підвіски до моменту зрізання підвісної пробки в процесі цементування, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.14 Додатку 3 тендерної документації;

д) в наданому учасником Паспорті відсутня інформація щодо наявності верхньої приймальної полірованої воронки для стикування із колоною-надставкою. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.15 таблиці Додатку №3 та вимозі додатку № 3.1 до тендерної документації, в якому вимагалось наступне: “ На підтвердження відповідності усім технічним характеристикам предмету закупівлі та вимог до гарантійного строку, зазначених в Додатку №3 до Тендерної документації, надати скан-копію технічного паспорту або паспорту або технічного бюлетеня або іншого технічного документу (що відповідають змісту технічного паспорту) від фактичного Виробника на запропонований товар (предмет закупівлі) **із зазначенням переліку основних технічних вимог що зазначені у Додатку №3 до Тендерної документації**, графічних зображень, гарантійних зобов’язань та інструкцій по експлуатації. Інструкції по експлуатації можуть бути надані окремим документом.”;

е) в наданому учасником Паспорті ПХГМРЦ.127/178-VAM FJL відсутня інформація щодо наявності верхньої приймальної полірованої воронки для стикування із колоною-надставкою. Це в свою чергу говорить про відсутність полірованої воронки в підвісці, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.15 Додатку 3 тендерної документації;

є) в наданому учасником Паспорті вказано, що “Гарантійний строк зберігання виробу – 24 місяці **з моменту виготовлення**”. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі Додатку №3 тендерної документації, де вимагалось: “Гарантійний термін зберігання товару (предмету закупівлі) від виробника: не менше 12 місяців **з дати поставки**”, а не з моменту виготовлення.

4) ТОВ “КАТТ УКРАЇНА”:

- а) у п.2 таблиці 1 розділу 2 наданого учасником Паспорта вказано діаметр попередньої колони 178 мм. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.11 Додатку 3 тендерної документації, де вимагається діаметр обсадної колони 177,8 мм;
- б) в складі тендерної пропозиції учасник не надав паспорт на пробку ПЦВ1.114-78/64 та її графічне зображення. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.4 (склад одного комплекту) таблиці Додатку №3 та вимозі додатку № 3.1 до тендерної документації, в якому вимагалось наступне: “ На підтвердження відповідності усім технічним характеристикам предмету закупівлі та вимог до гарантійного строку, зазначених в Додатку №3 до Тендерної документації, надати скан-копію технічного паспорту або паспорту або технічного бюлетеня або іншого технічного документу (що відповідають змісту технічного паспорту) від фактичного Виробника на запропонований товар (предмет закупівлі) із зазначенням переліку основних технічних вимог що зазначені у Додатку №3 до Тендерної документації, **графічних зображень**, гарантійних зобов’язань та інструкцій по експлуатації. Інструкції по експлуатації можуть бути надані окремим документом.”;
- г) в наданому учасником Паспорті ПХГМЦ.3.127/178 відсутня інформація щодо наявності верхньої приймальної полірованої воронки для стикування із колоною-надставкою. Це в свою чергу говорить про відсутність полірованої воронки в підвісці, а отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі п.15 Додатку 3 тендерної документації;
- д) в наданих учасником Паспорті ПХГМЦ.3.127/178 та Паспорті СП вказано, що “Гарантійний строк зберігання виробу – 36 місяців **з моменту виготовлення**”. Отже тендерна пропозиція учасника не відповідає вимозі Додатку №3 тендерної документації, де вимагалось: “Гарантійний термін зберігання товару (предмету закупівлі) від виробника: не менше 12 місяців **з дати поставки**”, а не з моменту виготовлення.

В зв'язку з вищевикладеним (невідповідністю вимогам тендерної документації), вимагаємо відхилити тендерні пропозиції ТОВ “ПАЙЛОТ ДРІЛІНГ ТЕХНОЛОДЖІЗ”, WUHAN LONGWAY PETROLEUM TECHNOLOGY CO., LTD., ТОВ “АЯКС ГРУПП” та ТОВ “КАТТ УКРАЇНА”.

Директор



Бочкур Ю.В.