

ПОЛЕКОЗАХИСТ

екологічна безпека України

54001, Україна, Миколаївська обл.,
м. Миколаїв, вул. Садова, буд.1
Конт.тел. +38-067-548-32-10
office@poleco.com.ua
pol_eco@ukr.net
<http://poleco.com.ua/>

№ ЄДРПОУ- 41037524
UA923348510000000002600731138
ПАТ «ПУМБ» у м. Київ
МФО 334851
ПІН 41037521601

Вих № 035
від «23» вересня 2020 року

До локальної конфліктної комісії Акціонерного товариства «Укргазвидобування»

від Товариства з обмеженою відповідальністю «ПОЛЕКОЗАХИСТ»
Код ЄДРПОУ 41037524, 54001, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Садова, буд. 1
54001, Україна, Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Садова, буд.1
Конт.тел. +38-067-548-32-10
office@poleco.com.ua
pol_eco@ukr.net
<http://poleco.com.ua/>
№ ЄДРПОУ- 41037524

СКАРГА

за закупівлею № UA-2020-07-23-007175-b

90520000-8 - Послуги у сфері поводження з радіоактивними, токсичними, медичними та небезпечними відходами (Лот №1 – ДК 021:2015 90520000-8 Послуги у сфері поводження з радіоактивними, токсичними, медичними та небезпечними відходами (Послуги зі збирання, розділення (на рідку та тверду фази), завантаження та вивозу відходів буріння з об'єктів Замовника з подальшою утилізацією або остаточного розміщення на відведених місцях чи об'єктах з використанням матеріалів, спеціального транспорту і технологічного обладнання Виконавця)

Лот №2 – ДК 021:2015 90520000-8 Послуги у сфері поводження з радіоактивними, токсичними, медичними та небезпечними відходами (Послуги зі збирання, розділення (на рідку

публікацією англійською мовою) та Протоколу розгляду тендерних пропозицій, до аукціону відхилена пропозиція ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" за 3-м, 4-м, 5-м лотами та підтверджено пропозицію Учасника ТОВ "РЕЙ БРОВАРИ" та ТОВ "ВТОРМАГ" за 1-м, 2-м, 3-м, 4-м та 5-м лотами.

Пропозиція учасника ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" була відхилена відповідно до Протоколу розгляду тендерних пропозицій UA-2020-07-23-007175-b за наступною підставою:

"Учасник процедури закупівлі не відповідає вимогам тендерної документації Не відповідає вимогам пп 1 п 2 таблиці «І.Інші вимоги до учасників закупівель:» додатку №2 до тендерної документації: відсутність у ліцензії у сфері поводження з небезпечними відходами такого виду діяльності, як «оброблення». Підстава відхилення тендерної пропозиції абз. 3 п. 1 частини 1, ст. 31 Закону, а саме: учасник не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства. У зв'язку з відсутністю в електронній системі закупівель функціоналу вибору підстави відхилення, а саме: абзац 3 п. 1 частини 1 (учасник не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства), вважати обрану підставу «Учасник процедури закупівлі не відповідає вимогам тендерної документації» такою, що відповідає підставі відхилення абзацу 3 п. 1 частини 1 ст. 31 Закону."

ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" категорично не погоджується з підставою даного відхилення з наступних причин:

Відповідно до пп 1 п 2 таблиці «І.Інші вимоги до учасників закупівель:» додатку №2 до тендерної документації Учасник мав надати: "Скан-копія дійсної ліцензії або наказу Міністерства екології та природних ресурсів України на видачу ліцензії на провадження господарської діяльності поводження з небезпечними відходами, а саме збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження відходів (1. відпрацьовані нафто- продукти, не придатні для використання за призначенням (у тому числі відпрацьовані моторні, індустриальні масла та їх суміші); 2. Відходи, які складаються або містять хімічні речовини, що не відповідають специфікації або мають прострочений термін придатності)"

ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" у складі своєї пропозиції надано Наказ на видачу ліцензії Міністерства екології та природних ресурсів України №175 від 24.05.2018 року. **Відповідно до Додатку 1 вказаного наказу - Ліцензія видана на види господарської діяльності: збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження** (стовбець 5 Додатку). Стовбець 6 Додатку містить перелік небезпечних відходів на поводження з якими отримано ліцензію. **Відпрацьовані нафто- продукти, не придатні для використання за призначенням (у тому числі відпрацьовані моторні, індустриальні масла та їх суміші) та відходи, які складаються або містять хімічні речовини, що не відповідають специфікації або мають прострочений термін придатності – містяться у даному переліку за пунктами 1 та 6.**

Тендерною документацією Замовника не визначено, що всі види господарської діяльності мають бути застосовані до переліку відходів, тому дана причина відхилення є безпідставною.

В свою чергу, ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" не погоджується з рішенням замовника щодо підтвердження пропозиції Учасника ТОВ "РЕЙ БРОВАРИ", оскільки вважає що не були враховані всі критерії оцінки тендерної пропозиції, а саме:

1. Відповідно до підпункту 1 пункту 1 Додатку 2 до Тендерної документації: "Мінімальна кількість обладнання повинно забезпечити безперебійну роботу при піковому навантаженні 500-600 тон на добу по кожному лоту." ТОВ " РЕЙ БРОВАРИ" було надано однакову матеріально-технічну базу по кожному лоту. За участі у 5 лотах безперебійна робота на піковому навантаженні буде становити 25 000-30 000 тон на добу. **Продуктивна спроможність заявленої Установки центрифугальної ОГШ -462Л – 02- УХЛ4 за своїми**

технічними характеристиками не здатна забезпечити безперебійну роботу (дана інформація підтверджена самим учасником відповідно до Довідки №21-08-20/490), так як і ємність для збору та накопичення рідини об'ємом 3000 куб м. Також довідка про наявність машин, механізмів та обладнання, необхідних для виконання договору не містить переліку автотранспортних засобів, які мають бути задіяні до виконання робіт за 5 лотами.

2. Відповідно до підпункту 2 пункту 2 Додатку 2 до Тендерної документації: “В підтвердження кваліфікації персоналу надати скан-копії наступних документів:

- протоколів та/або посвідчень навчання по роботі з технологічним обладнанням яким будуть надаватись послуги (не менше 5 осіб для кожного лоту)” - ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” надано одних і тих працівників субпідрядника в кількості 6 осіб по кожному лоту, що суперечить вимогам тендерної документації

3. Рекомендаційний лист ТОВ “НАДРАГАЗ-ПЛЮС” не містить вихідного номеру та дати складання.

4. Лист ТОВ “ЗАХІДТЕХНОГАЗІНВЕСТ” не містить назви, вихідного номеру та дати складання, не підписаний всіма підписантами вказаними в ньому.

5. Аналогічний договір №02/12/19-1Л від 02 грудня 2019р. – надано не завірену копію.

6. Аналогічний договір №09/12/19-1Л від 09 грудня 2019р. – надано не завірену копію.

7. Договір на перевезення вантажу № 18/08/20-1-БКБ від 18 серпня 2020 року не містить зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливає ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації

8. Договір на перевезення вантажу № 25/06/20-1-ДВ від 25 червня 2020 року не містить зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливає ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації

9. Договір на перевезення вантажу № 4 від 16 червня 2020 року не містить зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливає ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації

10. Договір на перевезення вантажу № 13/07/20-2БКБ від 13 липня 2020 року не містить зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливає ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації

11. Договір на перевезення вантажу № 10 від 01 червня 2020 року не містить зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливає ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації

12. Перевезення вантажу, відповідно до Тендерної пропозиції ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” планується здійснюватися субпідрядниками у яких відсутній дозвіл на перевезення небезпечних відходів автомобільним транспортом (виданого Державною службою з безпеки на транспорті), що порушує Вимоги Тендерної документації п.2 1. Інші вимоги до учасників закупівель Додатку 2 та чинне законодавство України.

13. Відповідно до Технологічного регламенту ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” Виробництво організоване на базі ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ”. Згідно з Договором про надання послуг №05/06/20-1б від 05 червня 2020р. з ТОВ “Карат- БурСервіс” послуги надаються на об'єкті АТ “УКРГАЗВИДОБУВАННЯ” що порушує технологію зазначену в регламенті, на яку було отримано Висновок санітарно-епідеміологічної експертизи. Також це порушує вимогу Тендерної документації замовника, оскільки послуги мають надаватися відповідно до затвердженого технологічного регламенту Учасника. Та призводить до невідповідності всієї тендерної пропозиції ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” оскільки заявлена мтб не взмозі бути одразу на 5-ти Свердловинах за 5-ма лотами, оскільки спроможна на обслуговування виключно одної.

14 Відповідно до п 4.12. Додатку 4 до Договору Виконавець зобов'язаний забезпечити наявність автомобільних ваг в місці розвантаження відходів для контролю фактичної кількості, яка підлягає остаточному розміщенню або утилізації.– надано не завірену копію Договору Поставки №ВВС-К-03264 від 20 серпня 2020 року **без акту приймання-передачі вагового обладнання, що свідчить про відсутність поставки товару.**

15. Договір поставки №2-П від 01 липня 2020 року – **надано не завірену копію.**

16. В Довідці про залучення субпідрядних організацій № 21-08-20/493 від 21 серпня 2020р. **вказаний обсяг відсотків від вартості договору, який суперечить наданій тендерній пропозиції, а саме: послуги з розділення відходів буріння на тверду і рідку фази, які будуть надаватися Товариством з обмеженою відповідальністю «КАРАТ-БурСервіс» на власному обладнанні з використанням власних працівників, тобто Основні роботи за закупівлею – становлять 10 % від вартості договору це є абсурдом та такому, що не буде відповідати дійсності**

17. Наданий Витяг Державної служби України з безпеки на транспорті **містить дані про місцезнаходження ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ”, які суперечать з даними про юридичну адресу Товариства в частині місцезнаходження що є у відкритих державних реєстрах.**

18. Наданий паспорт місця виділення відходів не містить щорічного перегляду відповідно до норм чинного законодавства, який наданий учасником ТОВ «РЕЙ БРОВАРИ» власник МВВ Директор КП «МКПВ» ХМР Суярко Ю.В. слід наголосити, що даний паспорт МВВ надав і інший учасник ТОВ «ВТОРМАГ».

Також, надаємо невідповідності тендерної пропозиції ТОВ “ВТОРМАГ” тендерній документації:

1. Перевезення вантажу, відповідно до Тендерної пропозиції ТОВ “ВТОРМАГ” планується здійснюватися субпідрядниками **у яких відсутній дозвіл на перевезення небезпечних відходів автомобільним транспортом (виданого Державною службою з безпеки на транспорті), що порушує Вимоги Тендерної документації п.2 1. Інші вимоги до учасників закупівель Додатку 2 та чинне законодавство України, слід звернути уваги що перевізники автентичні пропозиції ТОВ «РЕЙ БРОВАРИ»**

2. Договір з ТОВ “КАРАТ- БурСервіс” 03/08/20-1к від 03.08.2020 року **надано не завірену копію, також відсутні Додатки 2 та 3 зазначені в Договорі.**

3. Відповідно до Технологічного регламенту ТОВ “ВТОРМАГ” Виробництво організоване на базі ТОВ “ВТОРМАГ”. Згідно з Договором про надання послуг 03/08/20-1к від 03.08.2020 року з ТОВ “Карат- БурСервіс” послуги надаються на об'єкті АТ “УКРГАЗ-ВИДОБУВАННЯ” **що порушує технологію зазначену в регламенті, на яку було отримано Висновок санітарно-епідеміологічної експертизи. Також це порушує вимогу Тендерної документації замовника, оскільки послуги мають надаватися відповідно до затвердженого технологічного регламенту Учасника. Та призводить до невідповідності всієї тендерної пропозиції ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” оскільки заявлена мтб не взмозі бути одразу на 5-тьи Свердловинах за 5-ма лотами, оскільки спроможна на обслуговування виключно одної.**

4. Відповідно до підпункту 1 пункту 1 Додатку 2 до Тендерної документації: “Мінімальна кількість обладнання повинно забезпечити безперебійну роботу при піковому навантаженні 500-600 тон на добу по кожному лоту.” ТОВ “ РЕЙ БРОВАРИ” було надано однакову матеріально-технічну базу по кожному лоту. За участі у 5 лотах безперебійна робота на піковому навантаженні буде становити 25 000-30 000 тон на добу. **Продуктивна спроможність заявленої Установки центрифугальної ОГШ -462Л – 02- УХЛ4 за своїми технічними характеристиками не здатна забезпечити безперебійну роботу (дана інформація підтверджена самим учасником відповідно до Довідки №255/21-08 від 21.08.2020р.), Також довідка про наявність машин, механізмів та обладнання, необхідних**

для виконання договору не містить переліку автотранспортних засобів,, які мають бути задіяні до виконання робіт за 5 лотами.

5. Відповідно до п 4.12. Додатку 4 до Договору Виконавець зобов'язаний забезпечити наявність автомобільних ваг в місці розвантаження відходів для контролю фактичної кількості, яка підлягає остаточному розміщенню або утилізації– надано Договір Поставки №С-20120 від 20 серпня 2020 року **без акту приймання-передачі вагового обладнання, що свідчить про відсутність поставки товару.**

6. **Надано не завірену копію договору оренди №3/17.12.09 від 09 грудня 2017 року**

7. Наданий Технологічний регламент “ТОВ “ВТОРМАГ” **не відповідає за номером та назвою вказаною у Висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.02.2019р.**

8. Лист ТОВ “ЗАХІДТЕХНОГАЗІНВЕСТ” **не містить назви, вихідного номеру та дати складання, не підписаний всіма підписантами вказаними в ньому.**

9. Лист ТОВ “НАДРАГАЗ-ПЛЮС” **не містить назви, вихідного номеру та дати складання.**

10. Згідно наданого рішення №28/01/18-1 від 28 січня 2019 року ТОВ “ВТОРМАГ” було задоволено заяву Корнієнка Ю.С. про звільнення з посади директора та призначено на посаду директора ТОВ “Втормаг” з 28.01.2019р. Бабаєва Ю.С. При цьому, звільнення працівників відповідно до КЗпП не може прийматися пізніше, ніж відбулося саме звільнення. В свою чергу, Наказ №13 від 28 січня 2019 року про вступ директора на посаду містить підставу: Протокол №27/01/19-1 Загальних зборів учасників Товариства, який відсутній у складі тендерної пропозиції. **А отже, повноваження керівника не підтверджено відповідно до пункту 1 Інші вимоги до учасників закупівнелъ Додатку 2 до Тендерної документації**

В свою чергу, звертаємо Вашу увагу на пов'язаність тендерних пропозицій ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” та ТОВ “ВТОРМАГ”(1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й лоти):

1. **Довідка про залучення субпідрядників №248/21-08 від 21.08.2020 повністю дублює Довідку ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” за залученими субпідрядниками (в тому числі й за обсягом відсотків від вартості договору**

2. **Договори про перевезення вантажів ідентичні з договорами ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” та також не містять зазначення та кількості автотранспортних засобів, які будуть залучені до виконання послуг, що унеможливує ідентифікування автотранспортних засобів та суперечить вимогам Тендерної документації**

3. **В довідці про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для провадження господарської діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами вказано ідентичне обладнання ТОВ “КАРАТ- БурСервіс”**

4. **Два з трьох аналогічних договорів повторюються, відгуки однакові за текстом.**

5. **Довідки надані у складі пропозицій ТОВ “РЕЙ БРОВАРИ” та ТОВ “ВТОРМАГ” ідентичні за змістом, змінюються лише назви компаній.**

Також слід повідомити, що 21.09.2018 року кінцевим бенефіціар (контролер) товариства з обмеженою відповідальністю "ВТОРМАГ" був Говоруха Геннадій Федорович також 29.01.2019 р. керівником компанії був Корнієнко Юрій Сергійович він же був і власником компанії.

05.02.2019 р. новий власник Бабаєв Юрій Володимирович

05.12.2017 року власником компанії ТОВ "РЕИ БРОВАРИ" був Говоруха Генадій Федорович потім він на деякий час вийшов із засновників і 04.08.2018 року зайшов до складу учасників ТОВ "РЕИ БРОВАРИ"

06.11. 2018 року власником компанії був Корнієнко Юрій Сергійович

Вище вказана інформація взята із відкритих реєстрів(чат ботів, програмних забезпечень про потенційних контрагентів) з мережі інтернет, які є доступні до перегляду, та За-
мовник може самостійно більш детально ознайомитись.

Слід дійти висновку, що дані підприємства пов'язані між собою та мають автентичні документи помилки в них та тих самих осіб, як засновників так і директорів.

Відповідно до абзац 4 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III (далі — Закон № 2210)], податкового законодавства (підпункт 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України), протидії легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом стаття 6 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», та публічних закупівель (пункт 16 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», далі — Закон про публічні закупівлі).

Відповідно до частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо зокрема тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника.

Визначення поняття "пов'язана особа" наведено у пункті 16 частини першої статті 1 Закону.

Водночас, у разі коли тендерні пропозиції подані пов'язаними особами у розумінні Закону за одним лотом в межах єдиної процедури закупівлі, замовник відхиляє такі тендерні пропозиції на підставі пункту 3 частини першої статті 30 Закону.

Дана підстави відхилення пропозиції ТОВ "ПОЛЕКОЗАХИСТ" та підтвердження пропозицій ТОВ "РЕИ БРОВАРИ" та ТОВ "ВТОРМАГ" *свідчить про дискримінацію учасників, суб'єктивну та упереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів та спонування корупційним діям.*

У випадку не задоволення даної вимоги, ТОВ «ПОЛЕКОЗАХИСТ» буде змушено звернутись в Антимонопольний комітет України для захисту своїх прав та повідомити їх про дане порушення з боку Замовника.

З огляду на вищевикладене,

ПРОШУ:

1. Скасувати рішення щодо відхилення пропозиції учасника ТОВ «ПОЛЕКОЗАХИСТ» (Протоколу розгляду тендерних пропозицій UA-2020-07-23-007175-b)
2. Скасувати рішення щодо допущення до аукціону ТОВ «РЕИ БРОВАРИ» (Протоколу розгляду тендерних пропозицій UA-2020-07-23-007175-b)
3. Скасувати рішення щодо допущення до аукціону ТОВ «ВТОРМАГ» (Протоколу розгляду тендерних пропозицій UA-2020-07-23-007175-b)

Директор
ТОВ «ПОЛЕКОЗАХИСТ»



В.П. Бондаренко