

№ 05/11/2019 від «05» листопада 2019 року

До ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії
«Полтавагазвидобування»
(код ЄДРПОУ 00153100)
Адреса: 36008, Україна, Полтавська обл., м.
Полтава, вул. Європейська, буд. 173.
електронна пошта:
oleh.pysarskyi@pgpu.com.ua
телефон: 0532 51 58 25

Від: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КЕРХЕР» (код
ЄДРПОУ 34003237)
Адреса: 01054, м. Київ, вул. Бульварно-
Кудрявська, 33-Б
електронна пошта:
Roman.Hromadskyi@ua.kaercher.com
телефони 067 350 73 86

Інформація про закупівлю
ID: 0a951523d9c5435ca8d89f29804542ff
Ідентифікатор закупівлі:
UA-2019-09-23-000672-b

ВИМОГА

щодо перегляду рішення про визначення переможця

ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії «Полтавагазвидобування» (надалі – «Замовник») було розпочато процедуру закупівлі за № UA-2019-09-23-000672-b Товариство з обмеженою відповідальністю «Керхер» (надалі – «Учасник - 1») виявило бажання взяти участь у відповідному тендері та згідно ТД подало тендерну пропозицію.

Предметом закупівлі – ДК 021:2015: 42920000-1 — Машини для миття пляшок, пакування, зважування та розпилювання (Апарати високого тиску), що зазначено у оголошенні та ТД.

За результатами розгляду пропозицій учасників процедури закупівлі, Замовником було прийнято рішення про визначення переможцем учасника ТОВ «ПРОФТЕХНІКА» (надалі – «Учасник - 2») та рішення про намір укласти з ним договір (протокол засідання тендерного комітету ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії «Полтавагазвидобування» № ПГВ 19Т-165 А від 29.10.2019 року).

Учасник - 1 не може погодитися з такими рішеннями та вважає дії Замовника такими, що порушують його права та інтереси, також ці дії порушують принципи ЗУ «Про публічні закупівлі».

Стосовно підстави визнання пропозиції Учасника - 2 такою, що не відповідає умовам Замовника, зазначеним у тендерній документації, повідомляємо наступне:

1. У порушення пункту 12 «Інформація про мову (мови), якою (якими) повинні бути складені пропозиції процедури закупівлі» Розділу 1 «Загальні положення» документації процедури закупівлі Учасником – 2 не було надано перекладу наступних документів іноземною мовою (крім російської):

- 40_GUB_en.pdf;

- INERIS13ATEX0021X_-_GUB,_GUE,_GUBW.pdf.

Згідно названого вище пункту: «У разі надання документу на іноземній мові (крім російської мови) без завіреного перекладу, даний документ не береться до розгляду при проведенні кваліфікації пропозиції Учасника процедури закупівлі.»

2. У порушення п. 3 Приміток до Додатку 1 «Критерії оцінки учасника процедури закупівлі»

до документації процедури закупівлі, Учасником – 2 не було надано інформації про джерело надходження коштів.

Згідно названого вище пункту: «У разі, якщо цінова пропозиція Учасника перевищує більше ніж у 3,5 разів суму його власного капіталу, Учасник надає інформацію про джерело залучення коштів.»

Згідно Спрощеного фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва, поданого Учасником - 2 за 2018 рік, власний капітал останнього складає 57 900 (п'ятдесят сім тисяч дев'ятсот) грн., 00 коп. Цінова пропозиція, надана Учасником – 2 складає 882 000 (вісімсот вісімдесят дві тисячі) грн., 00 коп., що значно перевищує заявлену Замовником у примітках суму власного капіталу учасників процедури закупівлі.

3. У порушення п. 3 Розділу 2 «Після закінчення аукціону/прийняття рішення про відхилення пропозиції попереднього учасника» Додатку 10 «Перелік документів, що учасник повинен обов'язково завантажити в електронному (сканованому) вигляді у систему» до документації процедури закупівлі, Учасником – 2 було завантажено Гарантійний лист, не оформлений належним чином, а саме – Учасник – 2 не вніс необхідну інформацію до названого документу, а завантажив скан копію Гарантійного листа без зазначення номеру закупівлі та предмету закупівлі у відповідності до Наказу № 454 від 17.03.2016 року «Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі».

4. Запропонована Учасником - 2 продукція – «Profi 1 апарат високого тиску без підігріву води» – не відповідає технічним та якісним вимогам технічного завдання, а саме пункту про вибухозахищене виконання.

«Profi 1 апарат високого тиску без підігріву води» також не відповідає положенням Технічного Регламенту обладнання та захисних систем, призначених для використання в потенційно вибухонебезпечних середовищах, затвердженого постановою КМУ від 28 грудня 2016 року №1055 (надалі – «ТР»), оскільки:

- відповідність технічним регламентам підтверджується спеціальним знаком вибухозахисту



, який наноситься на обладнання, та в обов'язковому порядку зазначається в інструкції з експлуатації та паспорті обладнання.

Наводимо витяг з ТР обладнання та захисних систем, призначених для використання в потенційно вибухонебезпечних середовищах, затвердженого постановою КМУ від 28 грудня 2016 року №1055:


«Кожна одиниця обладнання та захисна система повинні супроводжуватися інструкціями, які містять такі відомості:

знак відповідності технічним регламентам;

позначення серії або типу;

спеціальний знак вибухозахисту , позначення групи та категорії обладнання

В інструкції та паспорті «Profi 1 Апарат високого тиску без підігріву води», наданий Учасником - 2 знак відповідності технічним регламентам та спеціальний знак

вибухозахисту  - відсутні.

Вищезазначене свідчить, що запропонований Учасником – 2 не містить вибухозахищеного виконання, оскільки у наданих документах у тендерній пропозиції (паспорт, інструкція) не міститься спеціального знаку вибухозахисту, який у відповідності до чинного законодавства України є обов'язковим.

- в інструкції з експлуатації та паспорті «Profi 1 Апарату високого тиску без підігріву води» зазначено тип захисту виключно компонентів апарату, а саме двигуна - IEXdIIBT4, та пускача – I

Ex d IIB T5 (в той час як тендерною документацією вимагалось **не гірше (Ex II 2G c IIB T3)**, а не обладнання в зборі.

Згідно ТР маркуванню підлягає обладнання в зборі.

- крім того, зазначене маркування відповідає стандарту CENELEC, який на даний час не є дійсним та був замінений «01» липня 2003 року згідно з Директивою 94/9/ЕС Обладнання, що використовується у вибухонебезпечному середовищі – Equipment explosive atmospheres directive (ATEX).

Таким чином, порушено положення Загальних вимог до обладнання та захисних систем, призначених для використання в потенційно вибухонебезпечних середовищах та принципи комплексної вибухобезпечності.

«Profi 1 апарат високого тиску без підігріву води» не може вважатися вибухозахищеним, та при використанні у вибухонебезпечних зонах становить потенційну загрозу для життя та здоров'я.

Враховуючи вищевикладене, вважаємо, що пропозиція Учасника – 2 не відповідає вимогам тендерної документації;

Також вважаємо що Замовник порушив наступні принципи здійснення закупівель встановлених ч.1 ст.3 ЗУ «Про публічні закупівлі»:

- відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;

- об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, Замовник порушив наступну норму законодавства: ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі».

Вважаємо, що Замовник необ'єктивно та упереджено оцінив пропозицію Учасника - 2, адже вона не відповідає вимогам Замовника, що підтверджується поданими документами.

В той же час, пропозиція Учасника - 1 відповідає вимогам Замовника, що підтверджується поданими документами.

Всі вищенаведені дії Замовника призвели до неправомірного визнання переможцем у процедурі закупівлі Учасника - 2, що в свою чергу призвело до порушення майнових прав Учасника - 1, чия пропозиція повністю відповідає вимогам ТД Замовника.

Наявність порушених прав обґрунтовується тим фактом, що ТОВ «КЕРХЕР» є Учасником відповідної процедури та реально претендує на визнання його пропозиції як найкращої, та укладення договору з Замовником у майбутньому.

Виходячи з вищевикладеного та керуючись ст. 18 та ст. 30 ЗУ «Про публічні закупівлі» та Конституцією України,

ПРОСИМО:

1. Прийняти вимогу до розгляду.
2. Відхилити пропозицію учасника ТОВ «ПРОФТЕХНІКА» у процедурі допорогової закупівлі.
3. Скасувати рішення про визнання переможцем закупівлі учасника ТОВ «ПРОФТЕХНІКА».

Примітки:

Всі документи за цією скаргою знаходяться у публічному доступі за посиланням:
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-09-23-000672-b>

**З повагою,
Директор ТОВ «Керхер»**



Бечко Іван Іванович