

## ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ „ДЗЕТА ЛТД”

Код ЄДРПОУ 39089772, р/р 26002054622084 в Полтавське ГРУ ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 331401  
Україна, 37200 Полтавська обл., м. Лохвиця, вул. Бурмистенка, 2А, тел./факс. (05356)3-18-78

«4» *травня* 2019 р. № 15

Конфліктна комісія ПАТ  
«Укргазвидобування»

Товариства з обмеженою відповідальністю  
«Дзета ЛТД»  
юридична адреса: 37200 Полтавська обл.  
м. Лохвиця вул. Бурмистенка, 2А  
Код ЄДРПОУ 39089772  
e-mail: [tovdzeta2014@gmail.com](mailto:tovdzeta2014@gmail.com)

### С К А Р Г А

в порядку п.6 Положення про конфліктну комісію ПАТ «Укргазвидобування»  
на протокол відхилення пропозиції Учасника процедури допорогової закупівлі  
№ УБГ18 П-346 від 10 травня 2019 року

Рішенням Замовника – Бурового управління «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» (протокол відхилення пропозиції Учасника процедури допорогової закупівлі № УБГ18 П-346 від 10 травня 2019 року), на підставі розгляду протоколу предкваліфікації по лоту № 2 УБГ18П-346 від 25.04.2019 р. звіту технічного аудиту ТОВ «Дзета ЛТД», відхилена пропозиція Учасника ТОВ «Дзета ЛТД» по лоту 2 відповідно до п.9.1 Порядку закупівель товарів, робіт та послуг ПАТ «Укргазвидобування», оскільки пропозиція Учасника не відповідає кваліфікаційним вимогам, у тому числі за технічними та якісними характеристикам предмету закупівлі (лоту), встановленим документацією процедури закупівлі.

Вважаємо дане рішення незаконним і таким, що підлягає скасуванню на підставі наступного.

Замовник не надав нам можливості ознайомитися в установленому порядку з протоколом предкваліфікації по лоту № 2 УБГ18П-346 від 25.04.2019 р., чим самим порушені наші права на захист.

В самому протоколі не вказано, в чому саме пропозиція не відповідає кваліфікаційним вимогам, і які саме порушення, на думку Замовника, мають місце.

Крім того, з висновками звіту технічного аудиту ТОВ «Дзета ЛТД» від 28.03.2019 року ми категорично не згодні.

Так, у пунктах 2 та 3 аналітичної частини звіту технічного аудиту вказано, що наявність персоналу, зазначеного у відомості про кадрові ресурси, та наявність машин, механізмів та обладнання зазначеного у відомостях про матеріально-технічні ресурси, достатньо для виконання робіт лише для одного лоту.

Але ж ми і маємо найнижчу цінову пропозицію лише по одному лоту, а саме, по лоту № 2.

Крім того, під час проведення технічного аудиту на підприємстві ТОВ «Дзета ЛТД», крім наявної документації на необхідну техніку було представлено машини та механізми на базі зберігання в їх фактичній кількості, а саме:

1. автокран КрАЗ на в/п 25 т 2007 року випуску;
2. автокран МАЗ в/п 16 т 2006 року випуску;
3. автокран МАЗ в/п 14 т 2009 року випуску;
4. локтевий автопідйомник 22 м 2009 року випуску;

5. трал 40 т (3.1 вис) 2001 року випуску;
6. трал CASBENER-SB-24L B11309XO – 1991 року випуску;
- 7 DAF сидільний тягач 2007 року випуску;
8. КамАЗ самосвал 2006 року випуску;
9. КрАЗ самосвал 2009 року випуску;
10. DAF борт тент 5 т 2009 року випуску;
11. екскаватор Кейс 1188LS гус 2006 року випуску;
12. екскаватор Катерпіллер 330DL гус 2007 року випуску;
13. екскаватор VOLVO-EC-210-BLC 2004 року випуску;
14. екскаватор VOLVO-EC-180-BLC 2007 року випуску;
15. бульдозер Катерпіллер D-6 2007 року випуску;
16. бульдозер LIBHER-PR-731-СМ 1996 року випуску;
17. бульдозер LIBHER-PR-712-СМ 2000 року випуску;
18. бульдозер Т-170 – 2007 року випуску;
19. бульдозер Т-170 2003 року випуску.

Наявну техніку членами комісії було сфотографовано, але даний факт по якійсь причині не був відображений у технічному звіті, що засвідчує про упередженість та необ'єктивність членів комісії.

В пункті 4 вказано 6 питань, які, на думку членів комісії, є порушеннями.

Так, в підпункті 1 вказано, що нами не надано додатково в форматі інформаційного блоку даних сумісного з АВК, STS.

Однак, в п.2 розділу II Документації допорогової закупівлі № УБГ 18П-346 90730000-3 Відстеження, моніторинг забруднень і відновлення (Сервісні послуги з гідроізоляції амбарів-шламонакопичувачів з застосуванням геомембран), затвердженій головою тендерного комітету БУ «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» (протокол засідання від 28 грудня 2018 р. № УБГ18П-346) встановлені наступні вимоги до оформлення документів: «Учасник повинен розмістити/завантажити усі, визначені/передбачені цією документацією документи в електронному (сканованому) вигляді, за принципом: один файл - один документ, шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну та завантаження файлів (у форматі .pdf та/або .jpeg із зазначенням назви документів)».

Посилання на сумісність з АВК, STS відсутні.

Таким чином, вказівка у Звіті на необхідність надання додатково інформаційного блоку є безпідставною та необгрунтованою.

В підпункті 2 вказано, що підтвердження про проходження по техніці безпеки надані лише на директора.

Підтвердження надано лише на директора, так як у п.4 розділу «Технічні критерії кваліфікації» Документації не вказана необхідність надання таких документів на кожного працівника. При перевірці на місці членам комісії були надані необхідні документи, про наявність претензій з них питань ними заявлено не було.

Але, вважаючи на зауваження, надаємо у додатку копії необхідних документів.

В підпункті 3 вказано, що в довідці про матеріально-технічні ресурси не зазначено модель/марку транспорту.

Однак, у п.5 розділу «Технічні критерії кваліфікації» Документації не вказана необхідність зазначення таких даних Так, у ньому вказано: «Довідка за підписом керівника та печаткою (у разі наявності) на бланку Учасника, згідно Таблиці №4 «Відомості про матеріально-технічні ресурси» про наявність машин, механізмів та обладнання необхідних для виконання договору». По цій причині не на всіх видах техніки вказані їх моделі та марки.

В підпункті 4 вказано, що довідка про залучення субпідрядників надана без підпису та печатки.

Підпис та печатка не відсканувались на документі по причині технічної недосконалості відповідної техніки. При перегляді документів на місці членами комісії зауваження по даному питанню були відсутні.

**У підпункті 5 вказано, що договір оренди виробничого приміщення не відскановано, зроблений даний документ шляхом накладання підпису на печатки, а не шляхом сканування з оригіналу документа.**

На нашу думку, питання чи сканування, чи накладання підпису та печатки на оригінал документу відноситься до питання відповідної експертизи. При огляді на місці договору оренди будь-які питання з боку членів комісії були відсутні. Ми вважаємо, що оригінал договору відсканований належним чином, є нормально читабельним.

У підпункті 6 вказано, що посвідчення водіїв та інші, надані в поганій якості, не читабельні.

Однак, при перегляді сканкопій водіїв видно, що вони читабельні, на нашу думку, в нормальній якості. Слаба якість сканкопій можлива по причині неналежних технічних можливостей відповідної техніки у Товаристві.

З урахуванням викладеного, вважаємо, що висновок Технічного аудиту щодо невідповідності ТОВ «Дзета ЛТД» Технічним критеріям документації допорогової закупівлі а також технічної неможливості (неспроможності) об'єкта технічного аудиту виконати послуги в повному обсязі, зроблений на підставі вказаних вище зауважень, є тенденційним, упередженим, необгрунтованим, надуманим та необ'єктивним. Тим більше, що виходячи з вищевикладеного, ми маємо змогу виконувати роботи лише по одному лоту, а саме лоту № 2.

Ми вважаємо, що необхідні критерії, визначені у Документації допорогової закупівлі № УБГ 18П-346 90730000-3, нами дотримані практично у повному обсязі.

Крім того, у звіті технічного аудиту одним з членів комісії вказаний радник апарату управління Гордієнко С.С. У цьому документі також маєтся його підпис.

Однак, фактично при проведенні технічного аудиту названа посадова особа була відсутня.

Даний факт може засвідчувати про фальсифікацію звіту технічного аудиту від 28.03.2019 року, а також про можливість визнати його недійсним в установленому законом порядку.

Вважаю, що суб'єктивні висновки комісії з'явилися по причині особистих неприязнених відносин з боку голови комісії Гонтарського Н.В.

По цій причині 03 квітня 2019 року на адресу Тендерного комітету БУ «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» був направлений лист за № 11. Копія листа додається.

Однак, станом на 13.05.2019 року, відповідь на наш лист так і не надійшла, чим самим порушені вимоги норм діючого законодавства щодо порядку розгляду письмових звернень.

Вищевикладене також засвідчує про можливу наявність у членів тендерного комітету приватних інтересів у сферах, в яких вони виконують свої службові повноваження, що вплинуло на об'єктивність та неупередженість прийняття ними рішень, а також можливе вчинення дій в інтересах конкретних осіб під час виконання зазначених повноважень.

Відповідно до частини 2 статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі», замовник установлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв:

наявність обладнання та матеріально-технічної бази;

наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.

На всі перераховані Законом вимоги нами необхідні копії документів надані.

Частиною 4 ст.16 названого Закону встановлено: «Документи, що не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі тендерної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником.

Відсутність документів, що не передбачені законодавством для учасників у складі тендерної пропозиції, не може бути підставою для її відхилення замовником».

По цій причині вважаємо, що рішення про надання додаткових, не передбачених законом документів, є протизаконним і не може бути підставою для відхилення нашої пропозиції замовником.

Крім того, відповідно до ч.4 ст.28 вказаного Закону, строк розгляду тендерної пропозиції, яка за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, не повинна перевищувати п'яти робочих днів з дня визначення найбільш економічно вигідної пропозиції. Строк розгляду тендерної пропозиції може бути аргументовано продовжено замовником до 20 робочих днів. У разі продовження строку розгляду тендерної пропозиції замовник оприлюднює повідомлення в електронній системі закупівель.

Однак, фактичний термін розгляду тендерної пропозиції було розтягнуто більш ніж на 80 робочих днів без усякої аргументації, що може потягнути за собою питання закінчення строків забезпечення процедури закупівлі учасників, належного і своєчасного використання бюджетних коштів, порушення законодавства щодо недискримінації учасників, а також законодавства щодо антикорупційних застережень.

Сам же протокол, що мається в матеріалах процедури закупівлі, ніким не підписаний та дані про його підпис відсутні; позиції «за», «проти» та «утримався» при голосуванні, не заповнені. Вказане засвідчує про можливу недійсність протоколу відхилення пропозиції, чи про його фальсифікацію.

З урахуванням викладеного, керуючись п. 6 Положення про конфліктну комісію ПАТ «Укргазвидобування», -

**ПРОШУ:**

Скасувати як незаконне рішення Замовника - Бутового управління «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» (протокол відхилення пропозиції Учасника процедури допорогової закупівлі № УБГ18 П-346 від 10 травня 2019 року).

Додаток: копія листа тендерному комітету БУ «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» на 3 арк.

Директор



О.І.Цись

## ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ „ДЗЕТА ЛТД”

Код ЄДРПОУ 39089772, р/р 26002054622084 в Полтавське ГРУ ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 331401 Україна, 37200 Полтавська обл., м. Лохвиця, вул. Бурмистенка, 2А , тел./факс. (05356)3-18-78

«05» Вісник 2019 р. № 10

Тендерний комітет БУ «Укрбургаз»  
АТ «Укргазвидобування»

Отримавши звіт технічного аудиту від 28.03.2019 року по результатам проведення технічного аудиту Підрядника, що був зазначений у пропозиції учасника ТОВ «Дзета ЛТД» допорогової закупівлі УБГ18П-346 90730000-3 Відстеження, моніторинг забруднень і відновлення (Сервісні послуги з гідроізоляції амбарів-шламонакопичувачів з застосуванням геомембран), ідентифікатор закупівлі UA-2018-I2-29-00I229-b; повідомляємо, що з висновками його не погоджуємось і підписати не можемо з наступних підстав.

У пунктах 2 та 3 аналітичної частини вказано, що наявність персоналу, зазначеного у відомості про кадрові ресурси, та наявність машин, механізмів та обладнання зазначеного у відомостях про матеріально-технічні ресурси, достатньо для виконання робіт лише для одного лоту.

Але ж ми і маємо найнижчу цінову пропозицію лише по одному лоту, а саме, по лоту № 2.

Крім того, під час проведення технічного аудиту на підприємстві ТОВ «Дзета ЛТД», крім наявної документації на необхідну техніку було представлено машини та механізми на базі зберігання в їх фактичній кількості, а саме:

1. автокран КрАЗ на в/п 25 т 2007 року випуску;
2. автокран МАЗ в/п 16 т 2006 року випуску;
3. автокран МАЗ в/п 14 т 2009 року випуску;
4. локтевий автопідйомник 22 м 2009 року випуску;
5. трал 40 т (3,1 вис) 2001 року випуску;
6. трал CASBENER-SB-24L B11309XO – 1991 року випуску;
- 7 DAF сидільний тягач 2007 року випуску;
8. КамАЗ самосвал 2006 року випуску;
9. КрАЗ самосвал 2009 року випуску;
10. DAF борт тент 5 т 2009 року випуску;
11. екскаватор Кейс 1188LS гус 2006 року випуску;
12. екскаватор Катерпіллер 330DL гус 2007 року випуску;

13. екскаватор VOLVO-EC-210-BLC 2004 року випуску;
14. екскаватор VOLVO-EC-180-BLC 2007 року випуску;
15. бульдозер Катерпіллер D-6 2007 року випуску;
16. бульдозер LIBHER-PR-731-CM 1996 року випуску;
17. бульдозер LIBHER-PR-712-CM 2000 року випуску;
18. бульдозер T-170 – 2007 року випуску;
19. бульдозер T-170 2003 року випуску.

Наявну техніку членами комісії було сфотографовано, але даний факт по якійсь причині не був відображений у технічному звіті, що засвідчує про упередженість та необ'єктивність членів комісії.

В пункті 4 вказано 6 питань, які, на думку членів комісії, є порушеннями.

Так, в підпункті 1 вказано, що нами не надано додатково в форматі інформаційного блоку даних сумісного з АВК, STS.

Однак, в п.2 розділу II Документації допорогової закупівлі № УБГ 18П-346 90730000-3 Відстеження, моніторинг забруднень і відновлення (Сервісні послуги з гідроізоляції амбарів-шламонакопичувачів з застосуванням геомембран), затвердженій головою тендерного комітету БУ «Укрбургаз» АТ «Укргазвидобування» (протокол засідання від 28 грудня 2018 р. № УБГ18П-346) встановлені наступні вимоги до оформлення документів: **«Учасник повинен розмістити/завантажити усі, визначені/передбачені цією документацією документи в електронному (сканованому) вигляді, за принципом: один файл - один документ, шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну та завантаження файлів (у форматі .pdf та/або .jpeg із зазначенням назви документів)»**.

Посилання на сумісність з АВК, STS відсутні.

Таким чином, вказівка у Звіті на необхідність надання додатково інформаційного блоку є безпідставною та необгрунтованою.

В підпункті 2 вказано, що підтвердження про проходження по техніці безпеки надані лише на директора.

Підтвердження надано лише на директора, так як у п.4 розділу «Технічні критерії кваліфікації» Документації не вказана необхідність надання таких документів на кожного працівника. При перевірці на місці членам комісії були надані необхідні документи, про наявність претензій з цих питань ними заявлено не було.

Але, вважаючи на зауваження, надаємо у додатку копії необхідних документів.

В підпункті 3 вказано, що в довідці про матеріально-технічні ресурси не зазначено модель/марку транспорту.

Однак, у п.5 розділу «Технічні критерії кваліфікації» Документації не вказана необхідність зазначення таких даних Так, у ньому вказано: **«Довідка за підписом керівника та печаткою (у разі наявності) на бланку**

**Учасника, згідно Таблиці №4 «Відомості про матеріально-технічні ресурси» про наявність машин, механізмів та обладнання необхідних для виконання договору». По цій причині не на всіх видах техніки вказані їх моделі та марки.**

В підпункті 4 вказано, що довідка про не залучення субпідрядників надана без підпису та печатки.

Підпис та печатка не відсканувались на документі по причині технічної недосконалості відповідної техніки. При перегляді документів на місці членами комісії зауваження по даному питанню були відсутні.

У підпункті 5 вказано, що договір оренди виробничого приміщення не відскановано, зроблений даний документ шляхом накладання підпису на печатки, а не шляхом сканування з оригіналу документа.

На нашу думку, питання чи сканування, чи накладання підпису та печатки на оригінал документу відноситься до питання відповідної експертизи. При огляді на місці договору оренди будь-які питання з боку членів комісії були відсутні. Ми вважаємо, що оригінал договору відсканований належним чином, є нормально читабельним.

У підпункті 6 вказано, що посвідчення водіїв та інші, надані в поганій якості, не читабельні.

Однак, при перегляді сканкопій водіїв видно, що вони читабельні, на нашу думку, в нормальній якості. Слаба якість сканкопій можлива по причині неналежних технічних можливостей відповідної техніки у Товаристві.

З урахуванням викладеного, вважаємо, що висновок Технічного аудиту щодо невідповідності ТОВ «Дзета ЛТД» Технічним критеріям документації допорогової закупівлі а також технічної неможливості (неспроможності) об'єкта технічного аудиту виконати послуги в повному обсязі, зроблений на підставі вказаних вище зауважень, є тенденційним, упередженим, необґрунтованим, надуманим та необ'єктивним. Тим більше, що виходячи з вищевикладеного, ми маємо змогу виконувати роботи лише по одному лоту, а саме лоту № 2.

Ми вважаємо, що необхідні критерії, визначені у Документації допорогової закупівлі № УБГ 18П-346 90730000-3, нами дотримані практично у повному обсязі.

Крім того, у звіті технічного аудиту одним з членів комісії вказаний радник апарату управління Гордієнко С.С. У цьому документі також мається його підпис.

Однак, фактично при проведенні технічного аудиту названа посадова особа була відсутня.

Даний факт може засвідчувати про фальсифікацію звіту технічного аудиту від 28.03.2019 року, а також про можливість визнати його недійсним в установленому законом порядку.

Вважаю, що суб'єктивні висновки комісії з'явилися по причині особистих неприязнених відносин з боку голови комісії Гонтарського Н.В.

Додаток: ксерокопії документів на 7 аркушах.

Директор



О.І.Цись