

Фізична особа-підприємець Іваненко Юлія Ігорівна

01015, м. Київ, вул. Лаврська, буд. 4, кв.76

р/р 26009052626654 ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» МФО 300711

Реєстраційний номер облікової картки платника податків 3111607984

тел. 0632325346

Платник єдиного податку (3-група) – 5%

24.12.2018р.

Голові Конфліктної комісії
ПАТ «Укргазвидобування»
04053, м. Київ, вул. Кудрявська, 26/28

Суб'єкт оскарження: Фізична особа-підприємець «Іваненко Юлія Ігорівна»
ІПН 3111607984
01015, м. Київ, вул. Лаврська, буд. 4, кв.76
електронна пошта: julia.ivanenko11@gmail.com
телефон: 0632325346

Замовник: Філія Спеціалізована аварійно-рятувальна (газорятувальна) служба «ЛІКВО»
Акціонерного товариства «Укргазвидобування»
Адреса: вул. Сінна, 32, м. Харків, Харківська обл., 61109
Електронна пошта: Gennadii.Korobka@ugv.com.ua
Телефон: (057)701-99-31

Інформація про закупівлю
ID: e57c656d908741e5bb5f318110dd694e
Ідентифікатор закупівлі: UA-2018-11-26-002431-с

Дата, коли суб'єкту оскарження стало відомо про
неправомірні дії Замовника – 21.12.2018р.

СКАРГА на не законне рішення Замовника

Філія Спеціалізована аварійно-рятувальна (газорятувальна) служба «ЛІКВО» Акціонерного товариства «Укргазвидобування» (надалі – Замовник) було розпочато процедуру закупівлі (допорогові закупівлі) ідентифікатор закупівлі: UA-2018-11-26-002431-с.

Фізична особа-підприємець Іваненко Ю.І. (надалі - Скаржник) виявило бажання взяти участь у відповідному тендері та згідно тендерної документації по Лоту №1 подало тендерну пропозицію.

Предметом закупівлі було: **42610000-5 – Лазерні верстати та обробні центри, Лот №1 – Дробоструминна міні-камера.**

За результатом проведення Аукціону по Лоту №1, пропозиція Скаржника, визначена електронною системою закупівель Prozorro найбільш економічно вигідною. Скаржником запропоновано найменшу ціну, яка становить – 920 000,00 грн. з ПДВ.

Розглянувши пропозицію Скаржника по Лоту №1, Замовником було прийнято рішення про відхилення вищезгаданої пропозиції (протокольне рішення № ЛІКВО 18 (Т)- 057-В від 21.12.2018 р.).

Підставою для відхилення зазначено наступне – На стадії проведення кваліфікації Фізичної особи підприємця Іваненко Юлія Ігорівна було отримано наступну інформацію:

- Висновок провідного фахівця сектору безпеки Кравчука В.С. щодо відсутності параметрів «Стоп-інформації» у контрагента, але не рекомендації, щодо укладання договору через адресу місцезнаходження;

- Відповідність критеріям оцінки фінансового стану контрагенту не проводилось через відсутність фінансової ФОП Іваненко Ю.І.

- Службова записка №2480 від 13.12.2018р. начальника РМД Гордієнка Ю.М., щодо невідповідності технічним критеріям пропозиції контрагента, а саме:

1) Відсутній відповідний вид діяльності в цінній пропозиції контрагента;

2) У зв'язку з доданим листом-відгуком на поставку камери ежекційного типу, договір поставки від 30.11.2018р., що унеможливує підтвердження наявності досвіду поставки та відсутності претензій до якості;

3) У доданому паспорті відсутня інформація, щодо технічних характеристик товару;

4) Надані гарантійні зобов'язання не відповідають замовленим;

5) Відсутність інформації про постачання абразиву.

У зв'язку із вищевикладеним, пропонується відхилити пропозицію учасника **Фізична особа підприємець Іваненко Юлія Ігорівна** відповідно до абзацу 1, п.9.1. Порядку закупівель товарів, робіт та послуг, затвердженим наказом ПАТ «Укргазвидобування» від 01.08.17р. № 497, оскільки пропозиція учасника не відповідає кваліфікаційним вимогам, у тому числі за технічними та якісними характеристиками предмету закупівлі, встановленим документацією процедури закупівлі

ВИРІШИЛИ:

Відхилити пропозицію учасника **Фізична особа підприємець Іваненко Юлія Ігорівна** на підставі абзацу 1 п.9.1. Порядку закупівель товарів, робіт та послуг, затвердженим наказом ПАТ «Укргазвидобування» від 01.08.17р. № 497, оскільки пропозиція учасника не відповідає кваліфікаційним вимогам, у тому числі за технічними та якісними характеристиками предмету закупівлі, встановленим документацією процедури закупівлі.

Скаржник не може погодитися з таким рішенням та вважає дії Замовника такими, що порушують його права та інтереси, також ці дії порушують норми Закону України «Про публічні закупівлі».

Стосовно підстави відхилення повідомляємо наступне:

Частиною 1 ст.3 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено принципи здійснення закупівель, а саме максимальна економія та ефективність.

Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

Єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є ціна з ПДВ.

Як вже вище зазначалося, за результатом проведення Аукціону, пропозиція Скаржника, визначена електронною системою закупівель Prozorro найбільш економічно вигідною. Скаржником запропоновано найменшу ціну, яка становить – 920 000,00 грн. з ПДВ.

Наявність порушених прав обґрунтовується тим фактом, що Скаржник є учасником відповідної процедури та реально претендує на визнання його пропозиції як найкращої, з найменшою ціною, та укладення договору з Замовником у майбутньому.

Отже, відхиливши Скаржника, Замовником порушено принцип здійснення закупівель, максимальна економія та ефективність, визначених ч.1 ст. 3 ЗУ «Про публічні закупівлі».

Щодо підстав для дискваліфікації, а саме:

1) Відповідність критеріям оцінки фінансового стану контрагенту не проводилось через відсутність фінансової ФОП Іваненко Ю.І. повідомляємо наступне:

Пунктом 1 «Критерії для оцінки фінансово-економічного стану» тендерної документації визначено надання, зокрема: Завірені копії річної фінансової звітності

Кандидата за попередні два роки та проміжна фін. звітність за кожен звітний квартал поточного року (Баланс, Звіт про фінансові результати, Звіт про рух грошових коштів).

Частиною 1 Розділу 2 Тендерної документації Замовником визначено - Документи, що не передбачені законодавством для учасників - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не завантажуються ними у складі пропозиції.

Фізична особа-підприємець, відповідно до чинного законодавства України, зокрема Податкового кодексу України, не подає визначені тендерною документацією: Баланс, Звіт про фінансові результати, Звіт про рух грошових коштів.

2) Твердження Замовником, що відсутній відповідний вид діяльності в цінній пропозиції контрагента – взагалі виглядає абсурдним.

Так, Замовник не звернув уваги та прийняв не законне рішення незважаючи на те, що в складі тендерної пропозиції Скаржника наявна цінова пропозиція з вказаними видами діяльності (назва файлу, розміщеного в системі у складі пропозиції: «Цінова пропозиція»). Інформація у відповідному документі повністю підтверджує надання інформації про види діяльності Учасника, що співпадає з необхідністю поставки предмета закупівлі.

3) Також, підставою для відхилення Скаржника було твердження проте, що «у зв'язку з доданим листом-відгуком на поставку камери ежекційного типу, договір поставки від 30.11.2018р., що унеможлиблює підтвердження наявності досвіду поставки та відсутності претензій до якості».

Так п.5 технічних критерій кваліфікації тендерної документації визначено, що для підтвердження досвіду виконання аналогічного договору, Учасником Надається підписаний документ, де описується досвід постачання МТР за останній рік, надаються відгуки (не менше одного) від Замовників/кінцевого споживача за останній рік*.

На відповідну вимогу Скаржником подано лист-відгук Замовника/кінцевого споживача № 1146 від 07.12.2018р. в якому описується досвід постачання за останній рік, а також надано документ (довідка) про досвід виконання аналогічного договору за останній рік.

4) Твердження Замовником, що у доданому паспорті відсутня інформація, щодо технічних характеристик товару не відповідає дійсності, виходячи з наступного:

На вимогу тендерної документації Замовника, Учасником у складі тендерної пропозиції надані: Паспорт та Технічні вимоги і характеристики (назва файлів, розміщених в системі у складі пропозиції: «Паспорт та гарантійний талон з відміткою», «Паспорт та гарантійний талон з відміткою 2», «Технічні вимоги і характеристики».

У відповідних документах вказані всі необхідні характеристики предмета закупівлі що пропонувався Скаржником.

6) Твердження Замовником, що надані гарантійні зобов'язання не відповідають замовленим, є безпідставними, оскільки Скаржником вказано гарантійні зобов'язання 36 місяців, і відповідають замовленим.

7) Ще однією підставою для відхилення пропозиції Скаржника це відсутність інформації про постачання абразиву. Звертаю увагу на те, що тендерною документацією визначений предмет закупівлі: 42610000-5 – Лазерні верстати та обробні центри, Лот №1 – Дробоструминна міні-камера. Вимоги у тендерній документації про надання інформації щодо постачання абразиву немає. А тому підставою для відхилення Скаржника за надуманими причинами (Відсутність інформації про постачання абразиву) є незаконної. Є лише вимога до комплектації, а саме в комплект до камери повинна входити дріб.

Звертаю увагу, що Скаржником надана відповідна інформація, зокрема у файлі «Технічні вимоги і характеристики».

Отже, вважаємо що Замовник порушив наступні принципи здійснення закупівель встановлених ч.1 ст.3 ЗУ «Про публічні закупівлі»:

- об'єктивна не неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів;
- добросовісна конкуренція серед учасників;

- *відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.*

Вважаємо, що Замовник необ'єктивно та упереджено оцінив пропозицію Скаржника, адже наша пропозиція повністю відповідає вимогам тендерної документації Замовника, що підтверджується поданими документами та має найнижчу ціну.

Всі вищенаведені незаконні дії Замовника призвели до не правомірного відхилення пропозиції Скаржника, що в свою чергу призвело до порушення його майнових прав, чия пропозиція повністю відповідає вимогам ТД та є найнижчою.

Виходячи з вищевикладеного та керуючись ст. 18 Закону України «Про публічні закупівлі» та Конституцією України,

ПРОСИМО:

1. Прийняти скаргу до розгляду.
2. Прийняти рішення про встановлення порушень процедури закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника скасувати своє рішення № ЛКВО 18 (Т)- 057-В від **21.12.2018 р.** про відхилення пропозиції ФОП Іваненко Ю.І.
4. Зобов'язати Замовника прийняти рішення про визначення переможця ФОП Іваненко Ю.І.

Фізична особа-підприємець



Ю.І. Іваненко