



ЧАО «ЗАПОРІЖСЬКИЙ ЕЛЕКТРОАПАРАТНИЙ ЗАВОД»

69032, г. Запоріжжя, Южне шосе, 9
Тел./факс (061) 212-57-03, 212-57-09
ИНН 142810208241
Р/с № 26006000004610
в ПАО «Государственный экспортно-импортный банк
Украины», г. Киев
МФО 322313, ОКПО 14281020
ЭЗЗ/703 від 26.10.18 р.

E-mail: zeaz_ua@ukr.net
URL: www.zeaz.com.ua
Отгрузочные реквизиты:
Ст. Запоріжжя-Левое, код станції
460005 Придніпровської ж/д
с подачею ж/д путь ЗЕАЗ
Код заводу 4085

Центральна конфліктна комісія НАК «Нафтогаз України»
Локальна конфліктна комісія АТ «Укргазвидобування»
Тендерний комітет УБГ «Укрбургаз»

СКАРГА

по процесу кваліфікації контрагентів.

Найменування скаржника: ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод»

Юридична та фактичне місцезнаходження скаржника: 69032, м. Запоріжжя, вул. Південне Шосе, 9

Код ЄДРПОУ скаржника: 14281020

Контактні телефони: 061-212-57-03, 212-57-09

Електронна адреса: zeaz_ua@ukr.net, qwer1977@list.ru

Контактна особа: Каціло С.І тел. (067) 617-26-08

Електронна поштова адреса скаржника, на яку може бути надіслана відповідь: zeaz_ua@ukr.net.
qwer1977@list.ru

1. Суть порушеного питання

ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод» (ПрАТ «ЗЕАЗ») приймав участь в торгах УБГ «Укрбургаз» № УБГ 18(Т)-143 на закупівлю «31210000-1 Електрична апаратура для комутування та захисту електричних кіл (електрична апаратура в асортименті) 5 лотів ЛОТ № 5 «Кнопки, рубильники, пускачі магнітні та ін.» Номер у Prozorro UA-2018-08-07-001697-а. Ціна ПрАТ «ЗЕАЗ» за результатами торгів виявилась найбільш економічно вигідною. Згідно з даними Протоколу відхилення пропозиції Учасника процедури допорогової закупівлі № УБГ 18(Т)-143 від 24.10.2018р. пропозиція ПрАТ «ЗЕАЗ» була відхилена.

2. Зауваження

А. Пропозиція ПрАТ «ЗЕАЗ» була розглянута упереджено та відхилена безпідставно.

Б. Тендерним комітетом БУ «Укрбургаз» було порушено вимоги п.14.9 наказу № 497 від 01.08.2017 р. «Порядок закупівель товарів, робіт та послуг ПАТ «Укргазвидобування»

3. Обґрунтування

А. Службова записка відділу безпеки №502 від 31.08.2018р. містить невірну інформацію, а саме: ПрАТ «ЗЕАЗ» протягом останніх 3-х років **не** притягувався до відповідальності за порушення, передбачене п.4 ч.2 ст.6, п.1 ст.50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) - Рішення Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету № 58-р/к від 04.08.2015р. є безпідставним і невиправданим та не набуло чинності. Це підтверджується рішенням Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015р. у справі №923/1414/15, постановою Одеського Апеляційного Господарського суду від 18.02.2016 р. у справі

№923/1414/15 та постановою Вищого Господарського суду України від 27.04.2016 р. у справі №923/1414/15. До того ж від дати Рішення Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету до дати подачі тендерних пропозицій пройшло більше ніж три роки. **Про це було достеменно відомо тендерному комітету**, адже за його усним запитом ПрАТ «ЗЕАЗ» на електронну адресу tender.ubg@ukrburgas.com.ua відправив відповідну інформацію з поясненнями та копіями рішень судів (12.09. 2018 р. та 09.10.2018 р.)

Б. Службова записка головного енергетика №011/67 від 12.09.2018 р. містить невірну та упереджену інформацію по відношенню до ПрАТ «ЗЕАЗ», а саме:

- надані ПрАТ «ЗЕАЗ» документи підтверджують досвід постачання аналогічних МТР не менше 1 року: в довідці № Э33/515 від 31.07.18 р. вказано 14 позицій постачання аналогічних товарів на протязі 2006 - 2018 років, надано відгуки, отримані, як в 2018 році, так і раніше про постачання аналогічних товарів. До того ж головному енергетику достеменно відомо про наявність такого досвіду постачання у ПрАТ «ЗЕАЗ», адже на протязі не менше, ніж п'ять останніх років ПрАТ «ЗЕАЗ» виконує постачання для БУ «Укрбургаз» електротехнічної продукції, **в т.ч. пускачів ПБТ, які є основною частиною ЛОТУ № 5** (невже головний енергетик на протязі цих п'яти років був у відпустці?)

- ПрАТ «ЗЕАЗ» наданий підтверджуючий документ від виробника: рахунок-фактура від виробника Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання «Луч» УТОС, яке є виробником обладнання по позиції № 3. Цей документ однозначно підтверджує, що ПрАТ «ЗЕАЗ» пропонує постачання продукції цього виробника. Крім того, за усним запитом тендерного комітету та служби головного енергетика був наданий лист від Дніпропетровського учбово-виробничого об'єднання «Луч» УТОС про підтвердження поставки. Про наявність такого листа **було достеменно відомо тендерному комітету, адже він був наданий через систему «Прозоро» 13.09.2018 р.**

Просимо також прийняти до уваги те, що вартість Товару по позиції № 3 складає 420 грн., що становить лише 0,085% від вартості продукції за Лотом №5.

- по позиції № 3 ПрАТ «ЗЕАЗ» надав декларацію про відповідність (Технічному регламенту, ТУ, ДСТУ) від виробника, зареєстровану органом із перевірки відповідності. Ця декларація складена із дотриманням вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 на основі протоколу випробовувань незалежної лабораторії, та зареєстрованого сертифікату відповідності. Стандарт ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 встановлює вимоги до декларації постачальника про відповідність у разі, коли бажано або необхідно, щоб була підтверджена відповідність об'єкта встановленим вимогам, незалежно від охопленої галузі промисловості. Враховуючи, те, що Пускачі ПНВ не підлягають обов'язковій сертифікації на території України декларація про відповідність підтверджує те, що МТР, які постачає Учасник, відповідає вимогам "Укргазвидобування", обов'язковим законодавчим вимогам та вимогам нормативно-технічної документації. Просимо звернути увагу на те, що згідно вимог тендерної документації Учасник повинен надати наступні документи «Копія сертифікату якості/відповідності або зразки паспортів **тощо**». Тобто і формально і по суті ПрАТ «ЗЕАЗ» виконав цю вимогу Замовника. До того ж від тендерного комітету та від служби головного енергетика ПрАТ «ЗЕАЗ» не отримував запитів (ні усних, ні письмових) щодо надання додаткових матеріалів відносно паспортів/сертифікатів по позиції 3. ПрАТ «ЗЕАЗ» готовий надати додаткову інформацію по запропонованій продукції за запитом Замовника (усними або письмовими).

Про упереджене ставлення до ПрАТ «ЗЕАЗ» свідчать наступні факти: по цьому ж тендеру по Лоту № 1 Замовник приймає до уваги надані після аукціону паспорти, з коректовану технічну

специфікацію, документи про досвід, відгук (датований після аукціону) та визнає такого Учасника Переможцем. По лоту № 2 Замовник приймає до уваги надані після аукціону паспорти, лист виробника та визнає такого Учасника Переможцем.

По Лоту № 4 Замовник приймає до уваги надані після аукціону паспорти, документи про досвід, відгук (датований після аукціону), лист виробника та визнає такого Учасника Переможцем.

Відносно ПрАТ «ЗЕАЗ» Замовник не прийняв до уваги лист виробника, не надав запит на додаткову інформацію. Що це, як не упереджене ставлення???

Просимо прийняти до уваги, те що ПрАТ «ЗЕАЗ» виконав постачання для підприємств АТ «Укргазвидобування» продукції більш ніж на 5 мільйонів гривень без претензій зі сторони Замовника

В. Згідно п.14.9 наказу № 497 від 01.08.2017 р. «Порядок закупівель товарів, робіт та послуг ПАТ «Укргазвидобування» строк оцінки пропозиції Учасника становить 21 робочий день з моменту проведення аукціону + 15 робочих днів за наявності обґрунтування. Реальний строк оцінки пропозиції ПрАТ «ЗЕАЗ» склав більше ніж 36 робочих днів. До того ж тендерний комітет не надав нам обґрунтування про продовження оцінки (ні в усному ні в письмовому вигляді) та не оприлюднив його в системі Прозоро.

4. Вимоги

Просимо Вас скасувати рішення тендерного комітету БУ «Укрбургаз» про відхилення пропозиції ПрАТ «ЗЕАЗ» як безпідставне.

Просимо Вас зобов'язати тендерний комітет визнати переможцем по Лоту № 5 ПрАТ «ЗЕАЗ» у зв'язку із відсутністю причин для відхилення, крім безпідставних.

5. Підтверджуючі документи

- копії рішень судів
- рахунок Дніпропетровського учбово-виробничого об'єднання «Луч» УТОС
- лист Дніпропетровського учбово-виробничого об'єднання «Луч» УТОС
- декларація про відповідність
- відгуки
- довідка про досвід постачання

З повагою,
Генеральний директор



М.В. Сидоренко



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

73000, м. Херсон, вул. Горького, 18

тел. /0552/ 49-31-78

Веб сторінка : ks.arbitr.gov.ua/sud5024/

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

15 жовтня 2015 р.

Справа № 923/1414/15

Господарський суд Херсонської області у складі судді Задорожної Н.О. при секретарі Івлєвій В.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом Публічного акціонерного товариства "Запорізький електроапаратний завод", м. Запоріжжя до Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, м. Херсон про визнання частково недійсним рішення № 58-р/к від 04.08.2015р. за участю представників сторін: від позивача: Авер'янова В.О., представник за довіреністю № Э33/640 від 26.08.2015р.; від відповідача: Тянь В.А., представник за довіреністю № 8-3/1263 від 09.07.2015р.

Суть спору: Позивач (Публічне акціонерне товариство "Запорізький електроапаратний завод", м. Запоріжжя, код ЄДРПОУ 14281020) звернувся з позовом в якому просить господарський суд визнати недійсними пункти 1, 2 рішення від 04.08.2015р. №58-р/к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу" адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, м. Херсон, код ЄДРПОУ 21292403 (далі за текстом позивач, територіальне відділення) на підставі якого позивача та суб'єкта господарювання - ТОВ "Компанію Укрперетворювач", код ЄДРПОУ 34545719 визнано винними у вчиненні порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п.1 ст. 50, п.4 ч. 2 ст. 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, а також накладено штраф в розмірі 30 000 грн. відповідно до ч. 2 ст. 52 цього Закону.

Обґрунтовуючи позов, позивач посиляється на те, що будь-яких порушень під час проведення процедури запиту цінних пропозицій із закупівлі товару ним не було допущено.

Твердження відповідача про те, що справа № 27/2-15 була розпочата за результатами проведення дослідження відповідних товарних ринків не відповідає дійсності, оскільки при ознайомленні зі справою представником позивача не було виявлено жодних документально підтверджених матеріалів дослідження будь-якого із загальнодержавних або регіональних ринків виробництва (реалізації) електротехнічного обладнання.

Ніяка схожість в оформленні окремих документів не свідчить про обмін інформацією між учасниками. Зокрема, оформлення конвертів учасників здійснювалося у відповідності з вимогами п. 3 Інструкції підготовки цінової пропозиції замовника. Щодо використання на зворотній стороні конвертів словосполучення "за київським часом", то така примітка є досить поширеною в зразках тендерної документації, розміщеної на офіційному загальнодержавному веб - порталі "Державні закупівлі". Порівняльний аналіз текстів та шрифту літер на конвертах свідчить про їх відмінність.

Оформлення довіреності на осіб учасника, яких уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі передбачено ДКТ замовника, її зразок узято з офіційного загальнодержавного веб - порталі "Державні закупівлі". Довіреності учасників не є ідентичними і мають відмінності.

Оформлення переліку документів, які необхідно надати учасникам торгів разом із ціновою пропозицією замовнику у вигляді реєстру документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменування документів та сторінок, також є поширеним серед учасників торгів. Порівняльний аналіз тексту та шрифту літер реєстрів учасників свідчить про те, що вони мають відмінності і не є ідентичними.

Що стосується оформлення учасниками цінової форми "Пропозиція", то ці форми повністю відповідають вимогам шаблону замовника, що пояснює їх схожість в тексті, хоча й вони мають відмінності.

Свідченням самостійної підготовки позивачем документів процедури запиту є також і те, що серед наданих позивачем більш ніж 20 документів, сумніву піддано лише 4, два з яких стосуються оформлення конвертів та довіреностей, які ніяким чином не могли вплинути на результати торгів.

Висновок щодо наявності в діях позивача антиконкурентних узгоджених дій шляхом обміну інформацією відповідачем зроблено лише на підставі припущень без підтвердження належними доказами.

Позивач не погоджується з висновком відповідача щодо його обізнаності з ціновими пропозиціями інших учасників торгів ще до подачі своєї цінової пропозиції, що дозволило йому здобути перемогу, оскільки він не ґрунтується на жодному доказі і не відповідає дійсності.

Звертає увагу на ту обставину, що ціни, за якими він пропонує силові електротехнічне обладнання споживачам є одними із найнижчих в Україні, оскільки позивач є виробником, а не торговим посередником, що виключає завдання збитків для конкурентів чи споживачам.

Позивач також зауважує на тому, що подання у складі конкурсних пропозицій не передбачених ДКТ замовників документів не може кваліфікуватися як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, тим більше, що замовником ДКТ було прийнято без будь-яких зауважень та допущено до участі у процедурі закупівлі.

У судовому засіданні уповноважений представник позивача підтримав позовні вимоги у повному обсязі.

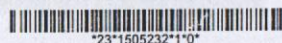
Відповідач позов не визнає та просить господарський суд відмовити у його задоволенні врахувавши, що вимоги позивача ґрунтуються на невірному тлумаченні законодавства про захист економічної конкуренції.

Звертає увагу на ту обставину, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, оскільки узгоджена поведінка учасників торгів не породжує справжню конкуренцію і може нівелювати можливість досягнення мети, встановленої Законом України "Про здійснення державних закупівель".

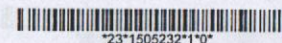
Встановлені випадки схожості є істотними і виключають можливість випадкового збігу.

Про факти уявної конкуренції та наявності між учасниками узгоджених дій свідчить також і наявність сталих господарських відносин, а саме, укладення протягом 2013 - 2014рр. господарських договорів, предметом яких було надання дилерських послуг по збуту продукції, а також виконання пуско-налагоджувальних робіт та введення в експлуатацію обладнання на іншому об'єкті господарювання.

Розгляд справи відбувався з перервою, яка оголошувалась до 15.10.2015р.



*23*1505232*1*0*



*23*1505232*1*0*

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, суд, -

встановив:

Згідно розпорядження адмінколегії територіального відділення від 10.07.2015р. №32-рп/к відносно позивача та ТОВ "Компанія Укрперетворювач" розпочато розгляд справи №27/2-15 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 1 ст. 50, п. 4 ч.2 ст. 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За наслідками розгляду справи територіальним відділенням прийнято рішення від 04.08.2015р. № 58-р/к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", яким визнано дії позивача та ТОВ "Компанія Укрперетворювач", які долягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, які проводились 30.04.2013р. Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства із закупівлі товарів: код 27.90.1 - устаткування електричне, інше, та його частини: тиристорно-збуджуюче обладнання ТЕП - 320/75-1122-ВСД-1П1-0УХЛ4 (без трансформатора), у кількості 4 шт., дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, - опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 15.04.2013р. ВДЗ № 30 (773), оголошення №110167 внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаних торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим п. 1 ст. 50, п. 4 ч. 2 ст.6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. (п. 1 рішення № 58-р/к).

За порушення, зазначене у п.1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до ч. 2 ст. 52 Закону на позивача накладено штраф у розмірі 30000 грн. (п. 2 рішення №58 - р/к).

В процесі розгляду справи № 27/2 - 15 та дослідження документів учасників торгів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів, а також інших документів, що супроводжували торги встановлено істотну схожість в оформленні документів зазначених учасників.

Оформлення конвертів обох учасників є схожим та має спільні об'єднуючі особливості у правовій та оформленні. Інформація на конвертах розташована у такому порядку:

- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса (юридична та пошта), ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів та e-mail. При цьому обидва учасники торгів у цій частині конвертів: використовують однаковий шрифт, зазначаючи відповідальних осіб за подання тендерної пропозиції, що суперечить вимогам вказаним у ДКТ, під час написання ПІН не проставляють пробіл між індивідуальним податковим номером платника ПДВ та самим номером, у зазначенні контактного телефону замовника наявні наступні розділові знаки, що не є загальноприйнятими в написаних телефонних номерів, а саме «/»;

- у назві предмету закупівлі із зазначенням продукції та дати розкриття, учасники торгів допускають помилку у написанні «для процедури - відкритих торгів», замість якої прописують «для процедури- відкритих торгів». У зазначенні часу відкриття між дефісом та вказаною годиною, між словами «Державних закупівель» зроблено два пробіли, а у написанні часу розкриття цінової пропозиції відсутній пробіл «-11-00».

- у найменуванні замовника (у давальному відмінку) та місцезнаходження, під час заповнення обидва учасники вказують найменування організації замовника з помилкою Бериславське, замість Бериславське, всупереч вимогам вказаним у ДКТ. При цьому обидва учасники пишуть правильно назву міста в адресі замовника.

- маркування на зворотній стороні конвертів: «Не відкривати 30.04.2013р. до 11 год. 00 хв. (за київським часом)».

Відповідно переліку документів, які необхідно надати учасниками разом із ціновою пропозицією (додаток 1 ДКТ). "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції" відсутній. При цьому, у його назві обидва учасники однаково пишуть "тендерної пропозиції", замість "цінової пропозиції", так, як це передбачено замовником у п. 3 Інструкції з підготовки цінової пропозиції. Водночас, обидва учасники подали "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції" який містить таблицю з трьома стовпчиками, які мають однакові назви, також у стовпчику "найменування документу" перелік документів зазначено в однаковому порядку.

Обидва учасники надали довіреності представляти інтереси підприємств з ідентичними за формою та змістом текстами, при цьому має місце однакова граматична помилка в назві замовника - "Бериславське міжрайонне управління водного господарства Держагенства водних ресурсів України".

Замовником у ДКТ передбачене обов'язкове надання додатку 2 "Цінова форма Пропозиція", згідно якого учасник не повинен відступати від даної форми. Учасниками подано вищезазначений додаток з однаковим нетиповим оформленням першого та другого абзаців із здвигом вправо.

Вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що при підготовці ДКТ обидва учасники обмінювалися інформацією та узгодили свої дії, хоча за їх інформацією документи, що подавалися у складі пропозицій готувалися кожним з них окремо.

Окрім того, в процесі розгляду справи № 27/2-15 встановлено наявність сталих господарських правовідносин між учасниками, а саме наявність укладених договорів протягом 2012 - 2015 років, на суму 598 969 грн. 20 коп., які стосувалися збуту продукції позивача, здійснення пуско-налагоджувальних робіт та вводу в експлуатацію обладнання, що ним виготовляється іншому суб'єкту господарювання.

З огляду на викладені обставини, відповідач дійшов висновку, що учасники під час участі у торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренцію між собою, внаслідок чого нівельовано основний принцип торгів - здійснення конкурентного відбору учасників.

За наявності обставин, викладених у описовій частині рішення, позивач не погоджується з висновками відповідача, що стало підставою для подачі позову, вирішення якого є предметом даного розгляду.

З'ясувавши обставини справи, дослідивши докази на їх підтвердження та надавши їм правову оцінку, суд визнав позов обгрунтованим і задовольняє його у повному обсязі з урахуванням наступного.

Частиною 1 статті 59 Закону України "Про захист економічної конкуренції" встановлено, що підставами для зміни, скасування чи визнання недійсним рішень органів АМК України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального права.

У розумінні ч. 1, 2 ст. 5 Закону узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання. Особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до ч. 1 та п.4 ч.2 ст.6 Закону антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, антиконкурентними узгодженими діями визначаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Для кваліфікації дій, як антиконкурентних узгоджених, обов'язковим є встановлення факту вчинення таких дій та настання чи реальної можливості настання наслідків у вигляді недопущення, усунення чи обмеження конкуренції з обов'язковим з'ясуванням того, у чому конкретно такі наслідки полягають.

При цьому, антиконкурентні узгоджені дії повинні неодмінно призвести до



231505232110



231505232110

спотворення результатів закупівлі, а також до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції як такої.

Надаючи оцінку доказам, суд виходить з приписів ст.ст. 32-34, 36 ГПК України та ст. 43 цього Кодексу, відповідно до якої господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному та об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом, того, що ніякі докази не мають для господарського суду заздальгідь встановленої сили.

Відповідно до ст.1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначити умови обороту на ринку.

Статтею 6 Закону встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. За приписом п.1 ч.1 ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" такі дії визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

У пункті 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2014р. №15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" зазначено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідного недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (ч.2 ст.6 Закону).

В процесі дослідження в судовому засіданні ДКТ учасників та інших доказів, встановлено, що за наслідками проведеної Бериславським управлінням водного господарства процедури закупівлі електричного обладнання, у якій приймали участь позивач та ТОВ "Компанія Укрперетворювач". Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів акцентовано пропозицію та визнано переможцем у торгах позивача, з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 18.05.2013 р. №77-09, предметом якого є поставка тиристорно-збуджуючого обладнання ТЕР-320/75-1/22-ВСД-ІІІ-0УХЛ4 (без трансформатора) в кількості 4 шт. на суму 168 800 грн.

У постанові пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011р. № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" (з подальшими змінами) роз'яснено, що ознака схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка полягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості поведінки, а не виявлятися у простому співпаданні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку; висновок же органу Антимонопольного комітету України щодо відсутності суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару), при цьому саме орган Антимонопольного комітету України має довести безпідставність посилання заінтересованої особи на інші чинники, що можуть позначатися в поведінці суб'єкта господарювання (зокрема, на специфіку відповідного товарного ринку: тривалість та

вартість зберігання товару; час та вартість доставки; витрати на реалізацію товару, тощо). На відповідний орган покладається обов'язок не лише доведення однотипної одночасної (синхронної) поведінки суб'єктів господарювання на ринку, а й встановлення шляхом економічного аналізу ринку (в тому числі за необхідності шляхом залучення спеціалістів та експертів) відсутності інших, крім попередньої змови чинників (пояснень паралельної поведінки таких суб'єктів господарювання) (підпункт 8.3 пункту 8).

Так, порівняльний аналіз текстів та шрифту, літер на конвертах свідчить, що вони мають певні відмінності (різні шрифти та інформацію).

Використані в центрі конвертів словосполучення "пропозиція конкурсних торгів" та "процедури конкурсних торгів" визначені в законодавстві про здійснення державних закупівель і є поширеним серед учасників торгів.

Зазначення в центральній частині конвертів учасників однакового предмета закупівлі відповідає ДКТ замовника та інформації, розміщеній на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі": www.tender.me.gov.ua.

Використання на зворотній стороні конвертів словосполучення "за київським часом" є поширеним в зразках тендерної документації, розміщеної на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" та наявна в деяких оголошеннях, що не виключає його використання учасниками при заповненні конвертів.

Наявність однієї однакової граматичної помилки при визначенні назви замовника також не може бути розцінено як доказ узгодженості дій.

Порівняльний аналіз тексту довіреностей на уповноважених осіб учасників, також свідчить про те, що вони мають відмінності, а розміщення їх зразків на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" не виключає їх використання учасниками закупівель.

Оформлення переліку документів, які необхідно надати учасниками торгів, разом із ціною пропозицією замовнику у вигляді реєстру документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменуванням документів та сторінок також є поширеною практикою серед учасників торгів.

Суд погоджується з тим, що поняття "тендерна пропозиція" означає поданий претендентом комплект документів, розроблених відповідно до тендерної документації, що містить пропозиції та умови, на яких претендент згоден виконати замовлення. Зазначене поняття широко використовувалось в нормативних документах до прийняття Закону України "Про здійснення державних закупівель", що не виключає використання учасниками одного зразка переліку документів.

Таким чином, викладене в рішенні територіального відділення підтвердження щодо надання учасниками торгів ряду документів зі спільними особливостями в оформленні, не може безумовно підтверджувати наявність попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій), оскільки може бути результатом використання однакового програмного забезпечення або простого співпадання.

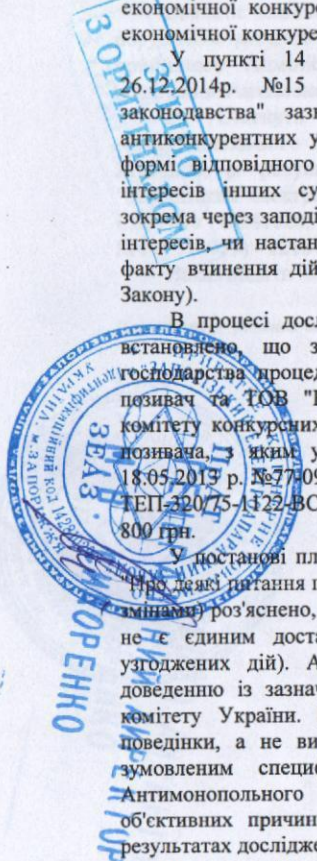
Державні закупівлі за процедурою запиту цінових пропозицій здійснюється за спрощеною процедурою.

Відповідно до критерію оцінки цінових пропозицій ДКТ замовника, оцінка цінових пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію: ціни. Крайню є та пропозиція, ціна якої є найнижчою.

Як зазначає позивач, ціни, за якими він пропонує силову електротехнічне обладнання споживачам є одними із найнижчих в Україні, оскільки він є його виробником, у зв'язку з чим твердження відповідача, що наслідком узгоджених дій могло бути завдання збитків для його конкурентів чи споживачів не ґрунтується на належних доказах.

Матеріали справи № 27/2-15 та оскаржуване рішення не містить відомостей щодо проведених досліджень відповідних товарних ринків аналогічного ринку затребуваної у запиті цінових пропозицій продукції, з чого суд робить висновок, що відповідачем аналіз ринку цієї продукції не здійснювався.

Таким чином, позивач здобув перемогу у конкурсі та отримав право на укладення



договору з замовником у зв'язку з тим, що ним було запропоновано найбільш економічно вигідну пропозицію за критерієм "найменша ціна", а не з причин усунення конкуренції між учасниками.

Наявність між учасником торгів господарських правовідносин, у конкретному випадку без сукупності інших підтверджуючих доказів також не може бути безумовною підставою для визнання їх дій узгодженими.

З врахуванням викладеного рішення адмінколегії № 58-р/к прийняте при неповному з'ясуванні та недоведенні обставин, які мають значення для справи, що відповідно до ч. 1 ст. 59 Закону України "Про захист економічної конкуренції" є підставою для визнання його недійсним.

Витрати по оплаті судового збору в сумі 1 218 грн. покладаються на відповідача.

**Керуючись ст.ст.44, 49, 82-85 ГПК України, господарський суд, -
в и р і ш и в:**

1. Позов задовольнити.

Визнати недійсними пункти 1 та 2 рішення від 04 серпня 2015р. № 58 - р/к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", прийнятого Адміністративною колегією Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. Стягнути з Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, (м. Херсон, пр. Ушакова, 47, код ЄДРПОУ 21292403, р/рахунки не відомі) на користь публічного акціонерного товариства "Запорізький електроапаратний завод" (м. Запоріжжя, вул. Південне шосе, буд. 9, код ЄДРПОУ 14281020, п/рах. 2600401753484 в філії ПАТ "Укресімбанк" м. Запоріжжя, МФО 313979) - 1218 (одна тисяча двісті вісімнадцять) грн. судового збору.

Наказ видати після набрання рішенням законної сили.

Повний текст рішення складено 27.10.2015р.

Суддя

оригіналом згідно

Н.О. Задорожна




ДИРЕКТОР



*23*1505232*1*0

А.В. Корчиновський
10.05.2016г.



ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ
ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 квітня 2016 року

Справа № 923/1414/15

Вищий господарський суд України у складі колегії:

Головуючого: Студенця В.І.,
суддів: Васишака І.М.,
Грека Б.М.,

за участю представників сторін

позивача – Миронова Л.О.;
відповідача – Новицький М.З.;

розглянувши касаційну скаргу

Херсонського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
Одеського апеляційного господарського суду
18.02.2016
Господарського суду Херсонської області
15.10.2015
№ 923/1414/15

на постанову
від
та на рішення
від
у справі
за позовом

Публічного акціонерного товариства "Запорізький
електроапаратний завод"
Херсонського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
визнання частково недійсним рішення № 58-р/к від
04.08.2015

ВСТАНОВИВ:

Публічне акціонерне товариство "Запорізький електроапаратний завод" (далі – ПАТ "Запорізький електроапаратний завод") звернулось до Господарського суду Херсонської області з позовом до Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання частково недійсним рішення Адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 58-р/к від 04.08.2015 "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", а саме п. 1 та п. 2 цього рішення.

Ухвалою Господарського суду Херсонської області від 18.08.2015 порушено провадження у справі № 923/1414/15 за позовом ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" до Херсонського обласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України про визнання частково недійсним рішення № 58-р/к від 04.08.2015.

Рішенням Господарського суду Херсонської області (суддя Задорожна Н.О.) від 15.10.2015 позов задоволено, суд визнав недійсними пункти 1 та 2 рішення від 04.08.2015 № 58-р/к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", прийнятого адміністративною колегією Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Постановою Одеського апеляційного господарського суду (колегія суддів у складі: головуєчий суддя Поліщук Л.В., судді Мишкіна М.А., Туренко В.Б.) від 18.02.2016 рішення Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 залишено без змін.

Не погоджуючись з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 18.02.2016 та рішенням Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015, Херсонське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України подало касаційну скаргу, в якій просить оскаржувані судові рішення скасувати та прийняти нове, яким у задоволенні позовних вимог відмовити у повному обсязі.

Касаційна скарга мотивована тим, що судами попередніх інстанцій при прийнятті оскаржуваних судових рішень порушено норми матеріального права, зокрема п. 1 ст. 50, п. 4 ч. 2 ст. 6, ст. 59 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а також норми процесуального права, а саме ст. ст. 22, 43 ГПК України.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 06.04.2016 касаційну скаргу Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято до провадження та призначено до розгляду на 27.06.2016.

ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" подало відзив на касаційну скаргу Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, в якому просило відмовити в її задоволенні, а рішення судів попередніх інстанцій залишити без змін.

Колегія суддів, розглянувши наявні матеріали, заслухавши пояснення представників сторін, обговоривши доводи касаційної скарги, перевіrivши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування норм матеріального і процесуального права вважає, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Як встановлено господарськими судами, адміністративною колегією Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 04.08.2015 за результатами розгляду справи №27/2-15 прийнято рішення №58-к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", відповідно до якого:

- визнано дії ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач", які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, які проводились 30.04.2013 Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства із закупівлі товарів: код 27.90.1 - устаткування електричне, інше, та його частини: тиристорно-збуджуюче обладнання ТЕП - 320/75-1122-ВСД-ІІІ-0УХЛ4 (без трансформатора), у кількості 4 шт., дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 15.04.2013 ВДЗ №

30 (773), оголошення №110167 внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаних торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим п. 1 ст. 50, п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- за порушення, зазначене у п.1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до ч. 2 ст. 52 Закону на позивача накладено штраф у розмірі 30000 грн.

У рішенні №58-к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу" встановлено, зокрема такі обставини.

Оформлення конвертів обох учасників є схожим та має спільні об'єднуючі особливості у правописі та оформленні. Інформація на конвертах розташована у такому порядку:

- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса (юридична та пошта), ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів та e-mail. При цьому обидва учасники торгів у цій частині конвертів: використовують однаковий шрифт, зазначаючи відповідальних осіб за подання тендерної пропозиції, що суперечить вимогам вказаним у ДКТ, під час написання ППН не проставляють пробіл між індивідуальним податковим номером платника ПДВ та самим номером, у зазначенні контактного телефону замовника наявні наступні розділові знаки, що не є загально-прийнятими в написанні телефонних номерів, а саме " / ";

- у назві предмету закупівлі із зазначенням продукції та дати розкриття, учасники торгів допускають помилку у написанні "для процедури - відкритих торгів", замість якої прописують "для процедури- відкритих торгів". У зазначенні часу відкриття між дефісом та вказаною годиною, між словами "Державних закупівель" зроблено два пробіли, а у написанні часу розкриття цінової пропозиції відсутній пробіл "-11-00";

- у найменуванні замовника (у давальному відмінку) та місцезнаходження, під час заповнення обидва учасники вказують найменування організації замовника з помилкою Беріславське, замість Бериславське, всупереч вимогам вказаним у ДКТ. При цьому обидва учасники пишуть правильно назву міста в адресі замовника;

- маркування на зворотній стороні конвертів: "Не відкривати 30.04.2013р. до 11 год. 00 хв. (за київським часом)".

Відповідно до переліку документів, які необхідно надати учасниками разом із ціновою пропозицією (додаток 1 ДКТ). "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції" відсутній. При цьому, у його назві обидва учасники однаково пишуть "тендерної пропозиції", замість "цінової пропозиції", так, як це передбачено замовником у п. 3 Інструкції з підготовки цінової пропозиції. Водночас, обидва учасники подали "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції", який містить таблицю з трьома стовпчиками, які мають однакові назви, також у стовпчику "найменування документу" перелік документів зазначено в однаковому порядку. Обидва учасники надали довіреності представляти інтереси підприємств з ідентичними за формою та змістом текстами, при цьому має місце однакова граматична помилка в назві замовника - "Беріславське міжрайонне управління водного господарства Держагентства водних ресурсів України".

Замовником у ДКТ передбачене обов'язкове надання додатку 2 "Цінова форма "Пропозиція", згідно з яким учасник не повинен відступати від даної форми. Учасниками подано вищезазначений додаток з однаковим нетиповим оформленням першого та другого абзаців із здвигом вправо.

Також, в процесі розгляду Відділенням АМК встановлено наявність сталих господарських відносин між учасниками, а саме, наявність укладених договорів протягом 2012 - 2015 років, на суму 598 969 грн 20 коп., які стосувалися збуту продукції позивача, здійснення пуско-налагоджувальних робіт та вводу в експлуатацію обладнання, що ним виготовляється іншому суб'єкту господарювання.

Виходячи із встановлених обставин, Херсонське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України дійшло висновку про те, що на стадії підготовки цінових пропозицій конкурсних торгів для участі у торгах із закупівлі товарів, які проводилися Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства, ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач" діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії на стадії підготовки пропозиції для участі у торгах, що призвело до усунення конкуренції між ними. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів та співпадінь виключають можливість того, що подані у складі цінових пропозицій конкурсних торгів документи готувалися кожним з учасників окремо і без обміну інформацією між ними.

Відповідно до ч. 1 ст. 59 Закону України "Про захист економічної конкуренції" підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

У ст. 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" закріплено визначення економічної конкуренції (конкуренція), згідно з яким це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Згідно з п. 1 ст. 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною 1 ст. 5 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" антиконкурентними узгодженими діями, зокрема визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

У пункті 14 постанови пленуму Вишого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" зазначено, що для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх

прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

З огляду на викладене, сама узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу, в таких випадках негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами), а докази такого спотворення мають бути викладені Відділенням АМК в рішенні АМК, і саме вони підлягають дослідженню та оцінці, а при їх підтвердженні вони є достатніми для висновків Відділення, викладених у Рішенні АМК.

Виходячи з наведеного судами попередніх інстанцій, порівнюючи тексти, шрифт та літери на конвертах, встановлено, що вони мають певні відмінності, а саме різний шрифт та інформацію, а використані в центрі конвертів словосполучення "пропозиція конкурсних торгів" та "процедури конкурсних торгів" визначені в законодавстві про здійснення державних закупівель та є поширеним серед учасників торгів.

Зазначення в центральній частині конвертів учасників однакового предмета закупівлі відповідає ДКТ замовника та інформації, розміщеній на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі": www.tender.me.gou.ua.

Використання на зворотній стороні конвертів словосполучення "за київським часом" є поширеним в зразках тендерної документації, яка розміщена на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" та наявна в деяких оголошеннях, що не виключає його використання учасниками при заповненні конвертів.

Крім того, наявність однієї однакової граматичної помилки при визначенні назви замовника також не свідчить про узгодженість дій між учасниками.

Порівняльний аналіз тексту довіреностей на уповноважених осіб учасників свідчить про те, що вони мають відмінності, а розміщення їх зразків на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" не виключає їх використання учасниками закупівель.

Оформлення переліку документів, які необхідно надати учасниками торгів, разом із ціною пропозицією замовнику у вигляді реєстру документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменуванням документів та сторінок також є поширеною практикою серед учасників торгів.

При цьому, суд апеляційної інстанції погодився з висновком місцевого господарського суду про те, що поняття "тендерна пропозиція" означає поданий претендентом комплект документів, розроблених відповідно до тендерної документації, що містить пропозиції та умови, на яких претендент згоден виконати замовлення. Зазначене поняття широко використовувалось в нормативних документах до прийняття Закону України "Про здійснення державних закупівель", що не виключає використання учасниками одного зразка переліку документів.

З врахуванням викладеного, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що викладені в рішенні Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України висновки щодо надання учасниками торгів ряду документів зі спільними особливостями в оформленні, не підтверджують наявність попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій), оскільки це може бути результатом використання однакового програмного забезпечення або простого співпадіння.

Окрім того, судом апеляційної інстанції зазначено, що державні закупівлі за процедурою запиту цінових пропозицій здійснюється за спрощеною процедурою. Відповідно до критерію оцінки цінової пропозиції ДКТ замовника, оцінка цінових

пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію: ціни. Кращою є та пропозиція, ціна якої є найнижчою.

Ціни, за якими ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" пропонує силові електротехнічне обладнання споживачам є одними із найнижчих в Україні, оскільки він є його виробником, а тому, твердження Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, що наслідком узгоджених дій могло бути завдання збитків для його конкурентів чи споживачів не ґрунтується на належних доказах.

ПАТ "Запорізький електроапаратний завод", як встановлено господарськими судами, здобуло перемогу у конкурсі та отримало право на укладення договору з замовником у зв'язку з тим, що ним було запропоновано найбільш економічно вигідну пропозицію за критерієм "найменша ціна", а не з причин усунення конкуренції між учасниками.

При цьому, твердження скаржника про наявність між ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач" господарських правовідносин, судом апеляційної інстанції відхилено, оскільки лише воно не може свідчити про узгодженість їхніх дій з огляду на відсутність будь-яких інших підтверджуючих доказів узгодженої поведінки.

Враховуючи викладене, колегія суддів погоджується з висновками судів попередніх інстанцій про те, що Херсонським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду справи №27/2-15 неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, що у свою чергу призвело до невідповідності висновків, викладених у спірному рішенні, обставинам справи, відтак, вимога позивача щодо визнання частково недійсним рішення Адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 58-р/к від 04.08.2015 "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", а саме п. 1 та п. 2 цього рішення, визнана обґрунтованою.

Відповідно до ст. 111⁷ ГПК України переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, касаційна інстанція на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права.

Касаційна інстанція не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

Доводи Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, викладені у касаційній скарзі, колегія суддів вважає необґрунтованими та такими, що не спростовують висновків судів попередніх інстанцій та передусім зводяться до переоцінки доказів, а суд касаційної інстанції в силу положення ч. 2 ст. 111⁷ ГПК України не має права додатково перевіряти докази.

З урахуванням меж перегляду справи в касаційній інстанції, колегія суддів вважає, що під час розгляду справи фактичні її обставини були встановлені судами попередніх інстанцій на підставі всебічного, повного і об'єктивного дослідження поданих доказів в їх сукупності, висновки судів відповідають цим обставинам і їм дана належна юридична оцінка з правильним застосуванням норм матеріального і

процесуального права, а тому відсутні підстави для зміни чи скасування оскаржуваних судових рішень.

Керуючись ст.ст. 111⁵, 111⁷, 111⁹ – 111¹¹ Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України, –

ПОСТАНОВИВ:

Касаційну скаргу Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України залишити без задоволення, а постанову Одеського апеляційного господарського суду від 18.02.2016 та рішення Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 у справі № 923/1414/15 – без змін.

Головуючий - суддя

Судді: 28 КВІ 2016

оригіналом згідно

Суддя

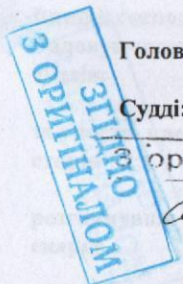


Студенець В.І.

Васищак І.М.

Грек Б.М.

В. Студенець



Л.В. Марчишівська
1.05.2016р.



ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"18" лютого 2016 р.

Справа № 923/1414/15

Одеський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
головуючого судді Л.В. Поліщук,
суддів М.А. Мишкіної, В.Б. Туренко,
при секретарі судового засідання – Земляк А.В.,

за участю представників сторін:
від позивача - Авер'янова В.О.,
від відповідача - Срьоменко І.Г.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу
Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного
комітету України
на рішення господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 р.
у справі № 923/1414/15
за позовом Публічного акціонерного товариства "Запорізький
електроапаратний завод"
до Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного
комітету України
про визнання частково недійсним рішення,

встановив:

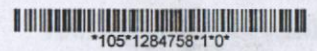
Публічне акціонерне товариство "Запорізький електроапаратний завод"
звернулося з позовом до Херсонського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України про визнання частково недійсним
рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України від 04.08.2015р. №58-р/к "Про
порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення
штрафу в частині вчинення позивачем правопорушення, передбаченого
пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист
економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які
стосуються спотворення результатів торгів, та накладення на позивача штрафу
у розмірі 30 000,00 грн.



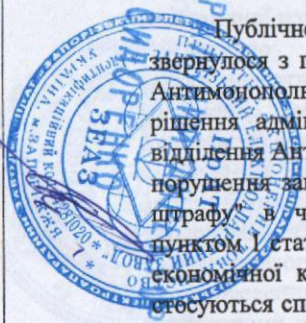
Позовні вимоги мотивовані тим, що рішення відповідача у
вищезазначеній частині слід визнати недійсним на підставі статті 59 Закону
України "Про захист економічної конкуренції", оскільки воно прийнято при
неповному з'ясуванні і недоведеності обставин, які мають значення для справи,
а викладені в ньому висновки про вчинення учасниками антиконкурентних
узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, не
відповідають фактичним обставинами справи. В обґрунтування заявлених
вимог позивач послався на те, що будь-яких порушень під час проведення
процедури запити цінових пропозицій із закупівлі товару ним не допущено.
Твердження відповідача про те, що справа №27/2-15 була розпочата за
результатами проведення дослідження відповідних товарних ринків не
відповідає дійсності, оскільки в справі відсутні матеріали дослідження будь-
якого із загальнодержавних або регіональних ринків виробництва (реалізації)
електротехнічного обладнання. Ніяка схожість в оформленні окремих
документів не свідчить про обмін інформацією між учасниками. Зокрема,
оформлення конвертів учасників здійснювалося у відповідності з вимогами п. 3
Інструкції підготовки цінової пропозиції замовника. Щодо використання на
зворотній стороні конвертів словосполучення "за київським часом", то така
примітка є досить поширеною в зразках тендерної документації, розміщеної на
офіційному загальнодержавному веб - порталі "Державні закупівлі".
Порівняльний аналіз текстів та шрифту літер на конвертах свідчить про їх
відмінність. Оформлення довіреності на осіб учасника, яких уповноважено
представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі
передбачено ДКТ замовника, її зразок взято з офіційного загальнодержавного
веб - порталу "Державні закупівлі". Довіреності учасників не є ідентичними і
мають відмінності. Оформлення переліку документів, які необхідно надати
учасникам торгів разом із ціновою пропозицією замовнику у вигляді реєстру
документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменування
документів та сторінок, також є поширеним серед учасників торгів.
Порівняльний аналіз тексту та шрифту літер реєстрів учасників свідчить про
те, що вони мають відмінності і не є ідентичними. Щодо оформлення
учасниками цінової форми "Пропозиція", то ці форми повністю відповідають
вимогам шаблону замовника, що пояснює їх схожість в тексті, хоча вони й
мають відмінності. Свідченням самостійної підготовки позивачем документів
процедури запити є те, що серед наданих позивачем більш ніж 20 документів,
сумніву піддано лише 4, два з яких стосуються оформлення конвертів та
довіреностей, які ніяким чином не могли вплинути на результати торгів.

Рішенням господарського суду Херсонської області від 15.10.2015р.
позов задоволено. Приймаючи рішення, суд виходив з того, що в діях позивача
відсутнє порушення законодавства про захист економічної конкуренції,
передбачене п.1 ст.50 та п.4 ч.2 ст. 6 Закону України "Про захист економічної
конкуренції" у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються
спотворення результатів торгів, а, відтак, відсутні підстави для застосування до
позивача штрафу в розмірі 30000 грн.

Не погодившись з рішенням суду, відповідач звернувся із апеляційною



З ОРІГІНАЛОМ
ЗІПНО



скаргою, в якій просив рішення скасувати, в позові відмовити, посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права. Доводи апеляційної скарги ґрунтуються на тому, що під час дослідження та розслідування справи №27/2-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, було встановлено, що кожен з учасників торгів, за їх свідченнями, пропозиції конкурсних торгів готував самостійно без залучення третіх осіб. Проте, зазначені в оскаржуваному рішенні відповідача схожості оформлення конвертів учасників, реєстрів документів наданих у складі тендерної пропозиції, довіреностей, цінових форм "Пропозиція", виключають можливість того, що вони готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені факти свідчать про те, що учасники торгів спільно готували конкурсні пропозиції, координували свої дії та здійснювали обмін інформацією. Документація обох учасників проведених торгів має нехарактерну для таких випадків схожість, а в деяких випадках - ідентичність, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що виключає можливість підготовки пропозицій кожним з названих суб'єктів господарювання самостійно, без обміну інформацією, що свідчить про узгодження їхньої поведінки під час участі в конкурентних торгах, в наслідок чого при проведенні відкритих торгів конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, тобто не створено конкурентне середовище у сфері державних закупівель та не дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників.

У запереченнях на апеляційну скаргу позивач просив рішення суду залишити без змін, а апеляційну скаргу – без задоволення, посилаючись на неправомірність висновків, які містяться в рішенні відповідача.

Заслухавши представників сторін, дослідивши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, перевіривши правильність застосування місцевим господарським судом норм матеріального і процесуального права, апеляційна інстанція встановила наступне.

Як вбачається із матеріалів справи, 04.08.2015 року адміністративною колегією Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України за результатами розгляду справи №27/2-15 прийнято рішення №58-к "Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу", відповідно до якого:

визнано дії Публічного акціонерного товариства "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач", які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, які проводились 30.04.2013р. Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства із закупівлі товарів: код 27.90.1 - устаткування електричне, інше, та його частини: тиристорно-збуджуваче обладнання ТЕП - 320/75-1122-ВСД-1П1-0УХЛ4 (без трансформатора), у кількості 4 шт., дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 15.04.2013р. ВДЗ № 30 (773), оголошення №110167 внаслідок чого конкуренцію між ними під час

участі у вказаних торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим п. 1 ст. 50, п. 4 ч. 2 ст.6 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;

- за порушення, зазначене у п.1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до ч. 2 ст. 52 Закону на позивача накладено штраф у розмірі 30000 грн.

В рішенні відповідач зазначив, що розгляд справи було розпочато за результатами здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створенням конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, а також проведення дослідження відповідних товарних ринків.

Вказаним рішенням встановлено наступні обставини, на підставі яких відповідач дійшов висновку про наявність між учасниками вищезазначених процедур закупівель ознак антиконкурентної узгодженої поведінки.

Оформлення конвертів обох учасників є схожим та має спільні об'єднуючі особливості у правописі та оформленні. Інформація на конвертах розташована у такому порядку:

- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса (юридична та пошта), ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів та e-mail. При цьому обидва учасники торгів у цій частині конвертів: використовують однаковий шрифт, зазначаючи відповідальних осіб за подання тендерної пропозиції, що суперечить вимогам вказаним у ДКТ, під час написання ПІН не проставляють пробіл між індивідуальним податковим номером платника ПДВ та самим номером, у зазначенні контактного телефону замовника наявні наступні розділові знаки, що не є загально-прийнятими в написанні телефонних номерів, а саме «/»;

- у назві предмету закупівлі із зазначенням продукції та дати розкриття, учасники торгів допускають помилку у написанні «для процедури - відкритих торгів», замість якої прописують «для процедури- відкритих торгів». У зазначенні часу відкриття між дефісом та вказаною годиною, між словами «Державних закупівель» зроблено два пробіли, а у написанні часу розкриття цінової пропозиції відсутній пробіл «-11-00»;

- у найменуванні замовника (у давальному відмінку) та місцезнаходження, під час заповнення обидва учасники вказують найменування організації замовника з помилкою Бериславське, замість Бериславське, всупереч вимогам вказаним у ДКТ. При цьому обидва учасники пишуть правильно назву міста в адресі замовника;

- маркування на зворотній стороні конвертів: «Не відкривати 30.04.2013р. до 11 год. 00 хв. (за київським часом)».

Відповідно до переліку документів, які необхідно надати учасниками разом із ціновою пропозицією (додаток 1 ДКТ). "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції" відсутній. При цьому, у його назві обидва учасники однаково пишуть "тендерної пропозиції", замість "цінової пропозиції", так, як це передбачено замовником у п. 3 Інструкції з підготовки цінової пропозиції.



Водночас, обидва учасники подали "Реєстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції" який містить таблицю з трьома стовпчиками, які мають однакові назви, також у стовпчику "найменування документу" перелік документів зазначено в однаковому порядку. Обидва учасники надали довіреності представляти інтереси підприємств з ідентичними за формою та змістом текстами, при цьому має місце однакова граматична помилка в назві замовника - "Беріславське міжрайонне управління водного господарства Держагенства водних ресурсів України".

Замовником у ДКТ передбачене обов'язкове надання додатку 2 "Цінова форма "Пропозиція", згідно якого учасник не повинен відступати від даної форми. Учасниками подано вищезазначений додаток з однаковим нетиповим оформленням першого та другого абзаців із здвигом вправо.

Також, в процесі розгляду справи відповідачем встановлено наявність сталих господарських правовідносин між учасниками, а саме, наявність укладених договорів протягом 2012 - 2015 років, на суму 598 969 грн. 20 коп., які стосувалися збуту продукції позивача, здійснення пуско-налагоджувальних робіт та вводу в експлуатацію обладнання, що ним виготовляється іншому суб'єкту господарювання.

Виходячи із встановлених обставин, відповідач дійшов висновку про те, що на стадії підготовки цінових пропозицій конкурсних торгів для участі у торгах із закупівлі товарів, які проводилися Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства, ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач" діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії на стадії підготовки пропозиції для участі у торгах, що призвело до усунення конкуренції між ними. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів та співпадінь виключають можливість того, що подані у складі цінових пропозицій конкурсних торгів документи готувалися кожним з учасників окремо і без обміну інформацією між ними.

З огляду на встановлені обставини судова колегія зазначає наступне.

Положеннями статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання (частина 1 статті 5 Закону України "Про захист економічної конкуренції").

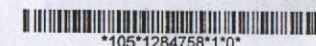
У відповідності до приписів частини 1 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи

обмеження конкуренції. Пунктом 4 частини 2 вказаної статті до таких дій віднесено узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів. У частині 3 статті 6 цього Закону зазначено, що антиконкурентними узгодженими діями вважається також вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).

Згідно із пунктом 1 частини 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

У пунктах 8.2., 8.3. постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011р. №15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" зазначено, що з урахуванням приписів частини третьої статті 6 названого Закону для кваліфікації дій (бездіяльності) суб'єктів господарювання на ринку товарів як антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій (бездіяльності) на ринку товару (і які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції) не вимагається обов'язкове встановлення та доведення факту чи фактів формального узгодження зазначених дій, в тому числі укладення відповідної угоди (угод). Це порушення встановлюється за результатами такого аналізу органом Антимонопольного комітету України ситуації на ринку товару, який: свідчить про погодженість конкурентної поведінки суб'єктів господарювання; спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення зазначених дій. Ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку. Висновок же органу Антимонопольного комітету України щодо відсутності у суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару).

У пункті 14 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011р. №15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства" викладено правову позицію про те, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як зловживання монополією (домінуючим) становищем на ринку, або як антиконкурентних узгоджених дій, або як недобросовісної конкуренції не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції,



встановлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як зловживання монополієм (домінуючим) становищем (частина друга статті 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції") (2210-14), або як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції") (2210-14), або як недобросовісна конкуренція (статті 5, 7, 9, 11, 13-15 і 19 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції") (236/96-ВР), або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статей 6 і 13 Закону України "Про захист економічної конкуренції" (2210-14), статті 4, 6, 8, 15-1, 16, 17 і 18 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції") (236/96-ВР). В останньому випадку господарським судам необхідно з'ясувати та відобразити в судових рішеннях, в чому конкретно полягають відповідні наслідки, що могли б настати в результаті дій суб'єктів господарювання, які мають ознаки зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку, або антиконкурентних узгоджених дій, або недобросовісної конкуренції.

Конкурсні торги проводилися 30.04.2013р., а рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу № 58-р/к прийнято 04.08.2015р., тобто більше ніж через 2 роки.

Порівнюючи тексти, шрифт та літери на конвертах, судовою колегією встановлено, що вони мають певні відмінності, а саме різний шрифт та інформацію, а використані в центрі конвертів словосполучення "пропозиція конкурсних торгів" та "процедури конкурсних торгів" визначені в законодавстві про здійснення державних закупівель та є поширеним серед учасників торгів.

Зазначення в центральній частині конвертів учасників однакового предмета закупівлі відповідає ДКТ замовника та інформації, розміщеній на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі": www.tender.me.gov.ua.

Використання на зворотній стороні конвертів словосполучення "за київським часом" є поширеним в зразках тендерної документації, яка розміщена на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" та наявна в деяких оголошеннях, що не виключає його використання учасниками при заповненні конвертів.

Крім того, наявність однієї однакової граматичної помилки при визначенні назви замовника також не свідчить про узгодженість дій між учасниками.

Порівняльний аналіз тексту довіреностей на уповноважених осіб учасників свідчить про те, що вони мають відмінності, а розміщення їх зразків на офіційному загальнодержавному веб-порталі "Державні закупівлі" не виключає їх використання учасниками закупівель.

Оформлення переліку документів, які необхідно надати учасниками

торгів, разом із ціновою пропозицією замовнику у вигляді реєстру документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменуванням документів та сторінок також є поширеною практикою серед учасників торгів.

Апеляційна інстанція погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що, поняття "тендерна пропозиція" означає поданий претендентом комплект документів, розроблених відповідно до тендерної документації, що містить пропозиції та умови, на яких претендент згоден виконати замовлення. Зазначене поняття широко використовувалося в нормативних документах до прийняття Закону України "Про здійснення державних закупівель", що не виключає використання учасниками одного зразка переліку документів.

Таким чином, викладені в рішенні відповідача висновки щодо надання учасниками торгів ряду документів зі спільними особливостями в оформленні, не підтверджують наявності попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій), оскільки це може бути результатом використання однакового програмного забезпечення або простого співпадання.

Державні закупівлі за процедурою запиту цінових пропозицій здійснюються за спрощеною процедурою. Відповідно до критерію оцінки цінової пропозиції ДКТ замовника, оцінка цінових пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію: ціни. Кращою є та пропозиція, ціна якої є найнижчою.

Ціни, за якими позивач пропонує силову електротехнічне обладнання споживачам є одними із найнижчих в Україні, оскільки він є його виробником, а тому, твердження відповідача, що наслідком узгоджених дій могло бути завдання збитків для його конкурентів чи споживачів не ґрунтується на належних доказах.

З огляду на вищезазначене, позивач здобув перемогу у конкурсі та отримав право на укладення договору з замовником у зв'язку з тим, що ним було запропоновано найбільш економічно вигідну пропозицію за критерієм "найменша ціна", а не з причин усунення конкуренції між учасниками.

Твердження скаржника про наявність між ПАТ "Запорізький електроапаратний завод" та ТОВ "Компанія Укрперетворювач" господарських правовідносин не може свідчити про узгодженість їхніх дій з огляду на відсутність будь-яких інших підтверджуючих доказів узгодженої поведінки.

За таких обставин господарський суд першої інстанції, приймаючи рішення про задоволення позову, всебічно, повно та об'єктивно дослідив матеріали справи в їх сукупності, дав вірну юридичну оцінку обставинам справи, у зв'язку з чим рішення суду слід залишити без змін, а апеляційну скаргу - без задоволення.

Керуючись ст.ст. 99, 103, 105 Господарського процесуального кодексу України, суд – постановив:

Рішення господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 р. у справі № 923/1414/15 залишити без змін, а апеляційну скаргу – без задоволення.



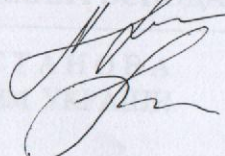
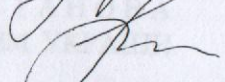
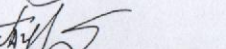
*105*1284758*1*0

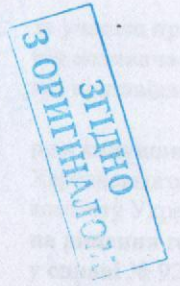


*105*1284758*1*0

Постанова апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого господарського суду України протягом двадцяти днів з дня набрання постанови законної сили.

Повний текст постанови складено 22.02.2016р.

Головуючий суддя		Л.В. Полішук
Суддя		М.А. Мишкіна
Суддя		В.Б. Туренко



Постачальник Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання "Луч" УТОС
ЄДРПОУ 03967576, тел. 056-789-02-29; 067-631-48-04;
Р/р 26003000029568 в АТ "Укресімбанк" м. Київ МФО 322313
Р/р 26006050253882 в КИРОВСКОМ отд.КБ ПРИВАТБАНК МФО 305299

ІПН 039675704623, номер свідоцтва 03973746
Адреса вул.Шинна,14, м.Дніпропетровськ, 49107

Одержувач ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ЗАПОРІЗЬКИЙ
ЕЛЕКТРОАПАРАТНИЙ ЗАВОД"

тел. 0676172608

Платник той самий

**Рахунок-фактура № Ф-00001263
від 6 Серпня 2018 р.**

№	Назва	Од.	Кількість	Ціна без ПДВ	Сума без ПДВ
1	Пускач ПНВ-30	шт	10.000	28.00000	280.00
Разом без ПДВ:					280.00
ПДВ:					0.00
Всього з ПДВ:					280.00

Всього на суму: **Двісті вісімдесят гривень, 00 копійок**

ПДВ: 0.00 грн

РАХУНОК дійсний протягом 3-х банківських днів
Здійснюємо відвантаження товару, після оплати, упродовж 7-ми днів!

Виписав(ла):

49107 м. Дніпропетровськ
вул. Шинная 14
[Signature]

ОРИГІНАЛ
Згідно Генерального директора
М.В. СИДОРЕНКО



ДНІПРОПЕТРОВСЬКЕ
УЧБОВО-ВИРОБНИЧЕ
ОБ'ЄДНАННЯ «ЛУЧ»
УКРАЇНСЬКЕ ТОВАРИСТВО СЛІПИХ



ДНЕПРОПЕТРОВСКОЕ
УЧЕБНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЛУЧ»
УКРАИНСКОЕ ОБЩЕСТВО СЛЕПЫХ

49107 м. Дніпропетровськ, вул.Шинна, 14
т/факс: 734-06-47
п/р 26003000029568 АТ «Укресімбанк»
МФО 322313, код ЄДРПОУ 03967576
ПНН 039675704623 № свід 03973746
utos_luch@ukr.net

49107 г. Днепропетровск, ул.Шинная, 14
т/факс: 734-06-47
т/с 26003000029568 АО «Укрэксимбанк»
МФО 322313, код ОКПО 03967576
ИНН 039675704623 № свид.03973746
utos_luch@ukr.net

№ 159 від 13.09.18 р.

ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод»
Генеральному директору
п. Сидоренко М.В.

Лист

щодо підтвердження поставки

Цим листом Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання «ЛУЧ» УТОС підтверджує постачання для ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод» після оплати наступної продукції:

№	Найменування продукції	Од. вим.	К-ть	Виробник
1	Пускач ПНВ-30	шт.	10	Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання «ЛУЧ» УТОС

Вищевказана продукція може бути поставлена на структурні підрозділи ПАТ «Укргазвидобування», при цьому зберігаються гарантійні зобов'язання згідно ТУ У 208-24-7-99

Заступник Генерального директора
по комерційним питанням



Раджабов І.М.

ДЕКЛАРАЦІЯ ПРО ВІДПОВІДНІСТЬ ДЕКЛАРАЦІЯ ПРО ВІДНОВІДНІСТЬ

продукції вимогам Технічного регламенту низьковольтного
електричного обладнання

Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання "ЛУЧ" УТОС, код ЄДРПОУ 03967576

(назва постачальника, код ЄДРПОУ)

Україна, 49107, м. Дніпропетровськ, вул. Шинна, 14

(адреса, контактний телефон)

в особі генерального директора Леженюкова Л.П.

(посада, прізвище, ім'я та по батькові уповноваженої особи)

підтверджує, що партія продукції: пускачі ручні ТМ "ДЕМІРА", серії: ПНВ-30; ПНВС-10, що
випускаються серійно в період з 30.09.2016 р. до 29.09.2018 р. код ДК ПП 27.33.11.

(прізвище партії продукції код УКТ ЗЕД)

виробництва Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання "ЛУЧ" УТОС,
код ЄДРПОУ 03967576, 49107, м. Дніпропетровськ, вул. Шинна, 14

відповідає вимогам Технічних регламентів низьковольтного електричного обладнання, ТУ У 209-
24-7-99 "Пускачі ручні серії ПНВ і ПНВС. Технічні умови", ДСТУ 2917-94, ДСТУ ІЕС 60947-1:2008

Декларація складена на підставі:

- Протоколу випробувань № 0930.02/16Х1 від 30.09.2016 р., виданого ВД ТОВ "УКРПРОМІАБ"
нахвосній випробувально-сертифікаційний центр, 01170, м. Київ, вул. Татарського б-д 42,
оф. 77;
- Сертифікат відповідності UA.TR.061.000675-16 терміном дії від 30.09.2016 р. до
29.09.2018 р.
- технічної документації.

Декларація поширюється на: пускачі ручні ТМ "ДЕМІРА", серії: ПНВ-30; ПНВС-10, що
випускаються серійно в період з 30.09.2016 р. до 29.09.2018 р. код ДК ПП 27.33.11

Декларацію складено для забезпечення відповідальності

Дніпропетровське учбово-виробниче об'єднання "ЛУЧ" УТОС, код ЄДРПОУ 03967576,
49107, м. Дніпропетровськ, вул. Шинна, 14

Генеральний директор
(посада)
МП

Л.П. Леженюков
(підпис)

Л.П. Леженюков
(ІПБ уповноваженої особи постачальника)

Декларація про відповідність складена на основі добровільного порядку, в організації відповідності ТОВ «ОС
«ПромСтандарт», реєстраційний номер UA.TR.061.49000, м. Дніпропетровськ, вул. Комсомольська, 56 (6 поверх), к.
2/5, декларація діє протягом терміну дії до внесення змін в конструктивний склад або технологію виробництва.

Декларація складена з урахуванням вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2008.

Останні дві цифри року, в якому було нанесено маркування на об'єкті згідно з п. 16

UA.TR.061.D.02333-16

30 вересня 2016 р.

29 вересня 2018 р.

Заступник керівника
Органу з оцінки відповідності

М.В. Сидоренко
М.В. Сидоренко
М.В. Сидоренко

ВАН 0211

ЗГІДНО
З ОРІЄНТАЦІЄЮ
ГЕНЕРАЛЬНИЙ ДИРЕКТОР
М.В. СИДОРЕНКО
ЗЕАЗ
Український євразійський
Україна, м. Дніпропетровськ



НАЦІОНАЛЬНА АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ «НАФТОГАЗ УКРАЇНИ»
ОБ'ЄДНАННЯ ГАЗОВИХ ГОСПОДАРСТВ «ТЕРНОПІЛЬГАЗ»
ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
ПО ГАЗОПОСТАЧАННЮ ТА ГАЗИФІКАЦІЇ «ТЕРНОПІЛЬГАЗ»

46006, м. Тернопіль, вул. Чернівецька, 54, р/р 26004414032 в АТ "Райффайзен Банк Аваль", МФО 380805, код ЄДРПОУ 03353503
тел. +380 (352) 52-51-24, 52-81-11, факс 25-36-55, E-mail: disp@tgaz.te.ua, Сайт: www.tgaz.te.ua

23.08.17 № 07/885

На № _____ від _____

Заступнику Генерального директора
з маркетингу та збуту
ПрАТ "Запорізький
електроапаратний завод"
Шовкоплясу В.В.

Щодо співпраці з
контрагентом.

На Ваш запит № Э33/593 від 16.08.2017 р. повідомляємо, що продукція
виробництва ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод» (ПрАТ «ЗЕАЗ»):

Найменування товару	Одиниці виміру	Кількість
Катодна мережева станція	шт.	18

поставлена протягом 2017 року на підприємство ПАТ «Тернопільгаз».

Договори постачання виконані в установлені терміни та в повному обсязі.

Продукція відповідає необхідним технічним характеристикам.

Претензії до роботи катодних станцій КСС за період експлуатації відсутні.

В.о. голови правління
ПАТ «Тернопільгаз»

В.О.Караванський

Вик.: нач. ділянки Щербик В.С.
Тел.: +38(0352)47-61-05

ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ



55

Публічне
акціонерне товариство
"УКРТРАНСГАЗ"

Філія "Будівельно-
монтажна фірма
"УКРГАЗПРОМБУД"

33-А, вул. Кагамлика
м. Полтава, 36002
тел.: +38 (05322) 2-06-14
e-mail: b-office@utg.ua



"UKRTRANSGAZ"
Public

Joint-Stock Company

"UKRGAZPROMBUD"
Construction division

33-А, Kagamlika st.
Poltava, Ukraine, 36002
tel.: +38 (05322) 2-06-14
e-mail: b-office@utg.ua

№ _____

на № _____

Щодо виконання договору

Заст. Генерального директора
з маркетингу та збуту
ПрАТ "Запорізький
електроапаратний завод"

Шовкоплясу В.В.

На Ваше звернення № Э33/718 від 09.10.17 р. Фірма «УКРГАЗПРОМБУД» повідомляє, що продукція централізованої закупівлі для філій ПАТ «УКРТРАНСГАЗ», наведена в Таблиці 1, виробництва ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод» (ПрАТ «ЗЕАЗ») поставлена протягом 2015р. відповідає необхідним технічним вимогам та досі не мала претензій до роботи за період експлуатації.

Таблиця 1

№ п/п	Найменування	Од. вим.	Кількість	Місце поставки
1.	Блок захисту від корозії БЗК-50	шт.	19	ЦС УМГ "ЛЬВІВТРАНСГАЗ" Львівська обл., Срийський р-н, с.Угерське, вул. Львівська, 3
2.	Блок захисту від корозії БЗК-50	шт	3	ЦС УМГ "КИЇВТРАНСГАЗ" Київська обл., м. Боярка, вул. Маяковського,49
3.	Блок захисту від корозії БЗК-50	шт	11	м.Полтава вул.Ковалівська 9
4.	Блок захисту від корозії БЗК-10	шт	27	ЦС УМГ "КИЇВТРАНСГАЗ" Київська обл., м. Боярка, вул. Маяковського,49

Заступник директора

ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ

УВ ПАТ УКРТРАНСГАЗ
3101ВИХ-17-1011 від 14.11.2017

Мирошниченко, 26-91

арк.1



5



ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«УКРГАЗВИДОБУВАННЯ»
ФІЛІЯ ГАЗОПРОМИСЛОВЕ
УПРАВЛІННЯ
«ШЕБЕЛИНКА ГАЗВИДОБУВАННЯ»

64250, Україна, вул. Жовтнева, 9, смт. Червоний Донець, Балаклійський р-н, Харківська область, п/р №26005300530517 філія ХОУ
АТ «Ощадбанк» м. Харків МФО 351823 код за ЄДРПОУ 00153146. Тел. (05749) 92-4-79, (05749) 2-00-21, газ 65-23-47, 65-27-62
Факс (05749) 93-9-66, газ 65-26-04

19.02.2016 № 5-02-1836-3
На № _____

Генеральному директору
ПАТ «Запорізький електроапаратний завод»
Сидоренку М.В.

«результати роботи із контрагентом»

Між ПАТ «Запорізький електроапаратний завод» (ПАТ «ЗЕАЗ») та ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії ГПУ «Шебелинкагазвидобування» був укладений договір поставки № 5-28-11/14 від 28.11.2014 р.

Предмет постачання по договору:

Найменування Товару	Країна походження, виробник.	Одиниця виміру	Кількість
Катодна мережева станція КСС-3000 Р-48/96 У1, Увих =48/96В, Івих -63/35,5А	Україна, ПАТ «ЗЕАЗ»	шт	4
Катодна мережева станція КСС-5000 Р-48/96 У1, Увих =48/96В, Івих -104/52 А	Україна, ПАТ «ЗЕАЗ»	шт	4
Електрод порівняння мідносульфатний ЕНЕС-1	Україна, НПП «Есма-тех»	шт	6
Пускач безконтактний тиристорний ПБТ-160/380 -П11100-0 УХЛ4	Україна, ПАТ «ЗЕАЗ»	шт	3

ПАТ «ЗЕАЗ» виконав поставку вищевказаного обладнання згідно умов договору в грудні 2014 року без порушення термінів поставки.

Експлуатація на підрозділах філії ГПУ «Шебелинкагазвидобування» показала, що параметри та якість поставленого обладнання відповідають замовленням.

Ще одним позитивним моментом співпраці з ПАТ «ЗЕАЗ» є технічна підтримка при експлуатації обладнання.

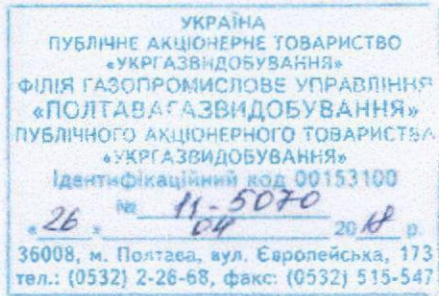
При необхідності ГПУ «Шебелинкагазвидобування» не проти продовження співпраці з ПАТ «Запорізький електроапаратний завод», в разі необхідності придбання продукції, який зарекомендував себе надійним постачальником електрообладнання, визнання його переможцем після проведення процедури закупівлі

З повагою,
Головний інженер
ГПУ «Шебелинкагазвидобування»

Вик Лісковський С.Д. Тел. (05749) 92-4-73



571



Заст. Генерального директора
з маркетингу та збуту
ПрАТ "Запорізький електроапаратний завод"
Шовкоплясу В.В.

«про співпрацю з контрагентом»

На Ваш запит Э33/279 від 25.04.18 р. повідомляємо, що ПрАТ «Запорізький електроапаратний завод» (ПрАТ «ЗЕАЗ») згідно договору № 10/18 від 11.01.18 р. та рознарядки № 11-479 від 17.01.2018 р. виконав постачання наступного обладнання в 2018 р. для філії ГПУ «Полтавагазвидобування»:

Найменування Товару	Од. виміру	Кількість	Виробник
Блок захисту комунікацій БЗК-10 У1	шт.	100	ПрАТ «ЗЕАЗ»
Блок захисту комунікацій БЗК - 50 У1	шт.	150	
Електрод порівняння мідно сульфатний стаціонарний ЕПМС-1	шт.	50	ПП Сімліт

Договір постачання виконаний в установлений термін (45 календарних днів з моменту надання рознарядки) та в повному обсязі.

З повагою,
Заступник директора
філії ГПУ «Полтавагазвидобування»

Рогожин Р.М.

Вик Клітний Е.М.
Тел. 0532 515248





69032, г. Запорожье, Южное шоссе, 9
Тел./факс (061) 212-57-03; 212-57-09
ИНН 142810208241
Р/с № 26006000004610
в ПАО «Государственный экспортно-импортный банк
Украины», г. Киев
МФО 322313, ОКПО 14281020

E-mail: zeaz_ua@ukr.net
URL: www.zeaz.com.ua
Отгрузочные реквизиты:
Ст. Запорожье-Левое, код станции
460005 Приднепровской ж/д
с подачей ж/д путь ЗЭАЗ
Код завода 4085

№ Э33/515 від 31.07.18 р

Довідка

про досвід постачання МТР

№	Замовник (Кінцевий споживач)	Найменування МТР	Кількість	Рік постачання
1	ГПУ «Шебелинкагазвидобування»	Катодна мережева станція КСС-3000 Р-48/96 У1	4	2014
		Катодна мережева станція КСС-5000 Р-48/96 У1	4	2014
		Електрод порівняння мідно-сульфатний ЕНЕС-1	6	2014
2	ГПУ «Львівгазвидобування»	Перетворювач катодного захисту В-ОПЕК-3,0 -48 У1	8	2016
3	ГПУ «Шебелинкагазвидобування»	Блок захисту комунікацій БЗК-10	4	2016
		Блок захисту комунікацій БЗК-50	10	2016
		Станція катодна мережева КСС-5000 Р-48/96 У1	5	2016
		Станція катодна мережева КСС-3000 Р-48/96 У1	5	2016
4	УМГ "КИЇВТРАНСГАЗ"	Катодна мережева станція КСС-1,2-24/48-У1	25	2016
5	ТОВ «Торгівельний дім «ЕХЗ» (ПАТ «Запоріжгаз», ПАТ «Закарпатгаз», ПАТ «Житомиргаз»)	Перетворювач катодного захисту В-ОПЕК-АИ-1,2-50 У1	130	2015-2016
		Перетворювач катодного захисту В-ОПЕК-АИ-0,6-50 У1	11	2015-2016
		Комплект телеметрії КТМ	113	2015-2016
6	ПАТ «Тернопільгаз»	Станція катодна мережева КСС-600 Р-48/96 У1	18	2017
7	БМФ «Укргазпромбуд» ПАТ «Укртрансгаз»	Блок захисту від корозії БЗК-50	33	2015
		Блок захисту від корозії БЗК-10	27	2015
8	БМФ «Укргазпромбуд» ПАТ «Укртрансгаз»	Трансформатор ОМП 10/10-0,23-У1	87	2018
		Трансформатор ОМП 10/6-0,23-У1	2	
		Трансформатор ОМП 4/10-0,23-У1	14	
		Трансформатор ОМП 6/10-0,23-У1	3	
9	ПрАТ «Київводоканал»	Тиристорний збудник ВТЕ-320/75-П2-2 УХЛЗ (IP54, з погоджувальним трансформатором ТСЗВ, з урахуванням технічних вимог)	5	2018
10	Філія ГПУ «Полтавагазвидобування» ПАТ «Укргазвидобування»	Блок захисту комунікацій БЗК-10 У1	100	2018
		Блок захисту комунікацій БЗК-50 У1	150	
		Електрод порівняння мідно-сульфатний стаціонарний ЕПМС-1	50	
11	ПП «Шамил», Туркменістан	ВАСТ-20-800 МУ2	9	2012
12	ПП «Інтел», м. Донецьк	ВАСТ-20-800 МУ2	2	2008
14	ДП «Туркменгеологія» Туркменістан	ВАСТ-20-800 МУ2	40	2006

З повагою,
Генеральний директор

М.В. Сидоренко

