

**Локальній конфліктній комісії
Публічного акціонерного товариства
«УКРГАЗВИДОБУВАННЯ»
Код ЄДРПОУ: 30019775
Адреса 04053, Україна, Київська обл., Киев, вул.
Кудрявська, 26/28**

СКАРЖНИК: Товариство з обмеженою відповідальністю «Албат»
Код ЄДРПОУ: 31111009
Місцезнаходження: 03680, м. Київ, вул. Предславинська, 28
Тел/факс: (044) 529-61-60
E-mail: albat@albat.com.ua

**ЗАМОВНИК
(дії/бездіяльність якого
оскаржуються):** Філія управління будівельно-монтажних робіт
"Укргазспецбудмонтаж"
Публічного акціонерного товариства
"Укргазвидобування"
Код ЄДРПОУ: 33601981
Місцезнаходження: 63303, Україна, Харківська обл., м.
Красноград, вул. Украинская, б.45
Тел: +380574472578, +380574470415
E-mail: anna.gladkova@ugv.com.ua

**РЕКВІЗИТИ
ПРОЦЕДУРИ
ЗАКУПІВЛІ, ЯКА
ОСКАРЖУЄТЬСЯ:** Номер процедури у системі «Prozorro»:
№UA-2018-08-01-001976-b
Посилання на тендер:
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-08-01-001976-b>
Предмет закупівлі:
«31520000-7 «Світильники та освітлювальна арматура (Пересувна
освітлювальна мачта-генератор)»

СКАРГА на дії/бездіяльність Замовника під час проведення процедури закупівлі

Філія управління будівельно-монтажних робіт "Укргазспецбудмонтаж" Публічного акціонерного товариства "Укргазвидобування" (далі з текстом - **ЗАМОВНИК**) проводить процедуру закупівлі предмету **«31520000-7 «Світильники та освітлювальна арматура (Пересувна освітлювальна мачта-генератор)»** згідно Документації допорогової закупівлі затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 31.07.2018 № УГСБМ 18(Т)-095.

Кінцевий строк подання було визначено на 13.08.2018 року, 11.00 год. за київським часом. Аукціон відбувся 14.08.2018 року. За результатом розкриття тендерних пропозицій участь у тендері прийняли наступні учасники:

- Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕНЕРГОСТРОЙТРЕЙД», код ЄДРПОУ: 39041903
- Товариство з обмеженою відповідальністю «РЕНТСТОР», код ЄДРПОУ: 33107612;
- Товариство з обмеженою відповідальністю «ДЕЛІМАР ПОВЕР», код ЄДРПОУ: 40229191;
- Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛБАТ», код ЄДРПОУ: 31111009

За результатом розгляду тендерної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕНТСТОР» (далі за текстом - **ТОВ «РЕНТСТОР»**) ЗАМОВНИКОМ було опубліковано Протокол акцепту пропозиції процедури допорогової закупівлі № УГСБМ 18(Т)-095 від 02.10.2018 р. (далі за текстом- **РІШЕННЯ**) згідно якого ТОВ «РЕНТСТОР» визнається переможцем допорогової процедури закупівлі.

Товариство з обмеженою відповідальністю "АЛБАТ" (далі за текстом – **СКАРЖНИК**) не погоджується з РІШЕННЯМ ЗАМОВНИКА, оскільки таке рішення суперечить п.3.1 Порядку закупівель товарів, робіт та послуг ПАТ «Укргазвидобування (далі за текстом – **ПОРЯДОК**) та ст.3 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі за текстом- **ЗАКОН**), а саме - не дотримано принципів об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій процедури закупівлі, недискримінації Учасників, а також максимальної економії та ефективності.

Так, СКАРЖНИК зазначає:

- 1.** Умовами п.1 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі вимагалось надання сканованого оригіналу або копії витягу з реєстру платників ПДВ – у разі сплати учасником ПДВ, або сканований оригінал або копія витягу з реєстру платників єдиного податку – у разі сплати учасником єдиного податку. Додатково було передбачено наступне: «У разі, якщо Учасник не є платником податку на додану вартість та платником єдиного податку, тоді він повинен подати **скановану довідку у довільній формі з посиланням на конкретні статті законодавства України про те, що відповідно до законодавства України не передбачено наявність у нього зазначених витягів.**»

Скаржник повідомляє, що ТОВ «АЛБАТ» надало у складі тендерної пропозиції копію Витягу з реєстру платників податку на додану вартість (№1626534503824 від 20.10.2016 року). Однак в складі тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР» не було надано довідку у довільній формі з посиланням на конкретні статті законодавства України про те, що відповідно до законодавства України не передбачено наявність у нього витягу з реєстру платників єдиного податку. Будь-які пояснення з цього приводу також в складі пропозиції – відсутні.

2. Умовами п.1 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі вимагалось надання копії паспорту керівника (стор.1-3).

Скаржник повідомляє, що в складі тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР» не було надано копії паспорту керівника (стор.1-3). Будь-які пояснення з цього приводу –відсутні.

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

3. Умовами п.8 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі вимагалось надання підписаного документу, де описується досвід постачання МТР за останній рік, а також відгуків (не менше одного) від Замовників/кінцевого споживача за останній рік. Таким чином учасники у складі своїх пропозицій повинні були надати довідки з інформацією щодо виконання аналогічних договорів за останній рік, а також надати відгуки від контрагентів зазначених у наданих вищеописаних довідках (не менше одного відгуку по кожному контрагенту/Замовнику за договором) як документ, що підтверджує факт виконання такого договору, що був вказаний у довідці.

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Довідку/лист (Вих. №136 від 13.08.18р.) щодо досвіду постачання ТОВ «РЕНТСТОР» МТР за останній рік. Згідно вказаної інформації у довідці, ТОВ «РЕНТСТОР» виконувало щонайменше 5 договорів. Також згідно вказаної у довідці інформації контрагентами(замовниками/кінцевими споживачами) за договором були ТОВ «Хаайтед-Україна», ПАТ «Укргазвидобування», ТОВ «Одесапостачбуд», ПАТ «Укргазвидобування філії УППГК та ПАТ «Укртрансгаз» філії УМГ «Прикарпаттрасгаз». Однак не зважаючи на вимогу документації щодо надання відгуків, та того факту, що у довідці ТОВ «РЕНТСТОР» вказало п'ятьох замовників, тим не менш в складі тендерної пропозиції було надано лише два відгуки від двох кінцевих споживачів, а саме: Лист-відгук №103 від 10.08.2018 року виданий ТОВ «ХАЙТЕД УКРАЇНА» та Лист-відгук Філії УМГ «Прикарпаттрасгаз» АТ «Укртрансгаз». Відгуки щодо виконання вказаних у довідці договорів (№УГВ 6462/11-17, №1, №88/11-18 в складі тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР» - відсутні.

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

4. Умовами п.2 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі відповідно до критерію **«Не проведення у відношенні до Учасника (юридичної особи) процедури ліквідації, відсутність рішення суду про визнання Учасника (юридичної особи, приватного підприємця) банкрутом і про відкриття справи про банкрутство»** вимагалось надання листа за підписом керівника на бланку організації, або довідка (витяг) про банкрутство, завірений печаткою учасника.

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Довідку у довільній формі (Вих. №129 від 13.08.2018 року) що змістовно містить

підтвердження, що справа про банкрутство підприємства не порушувалась, а також, що інформація в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, відсутня. Однак зауважуємо, що підтверджуючої інформації щодо не проведення у відношенні до ТОВ «РЕНТСТОР», що є Учасником, процедури ліквідації в складі пропозиції надано не було. Таким чином ТОВ «РЕНТСТОР» не підтвердило вимогу щодо не проведення у відношенні до Учасника процедури ліквідації.

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

- 5.** Умовами п.п. 6 п.1 Розділу II Документації допорогової закупівлі вимагалось надання заповненого Додатку 7 «Опитувальник Контрагента - юридичної особи».

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Заповнений Опитувальник Контрагента-юридичної особи, однак в ході аналізу Скаржником було виявлено наступні невідповідності:

№	Посилання на пункт/розділ	Вимога	Встановлена невідповідність
1.	п.6. Відомості про керівника або особу, на яку покладено функцію керівництва та управління господарською діяльністю контрагента	Зазначити Прізвище, Ім'я та по-батькові (П.І.Б)	Зазначено лише Прізвище та ім'я. Ім'я по-батькові не вказано.
2.	П.7 Кінцеві бенефіціарні власники Контрагента	- вказати Прізвище, Ім'я та по-батькові (П.І.Б) - Країна постійного місця проживання	- Не вказано ім'я по-батькові Директора - Не вказано країну (вказали адресу реєстрації)

Таким чином Опитувальник наданий не в повному обсязі. Будь-які пояснення з цього приводу – відсутні.

Варто також зауважити, що враховуючи той факт, що ТОВ «РЕНТСТОР» не надало в складі пропозиції паспорту керівника, Замовник не може пересвідчитися в достовірності вказаної у Опитувальнику даті народження директора ТОВ «РЕНТСТОР». Додатково варто зауважити, що ТОВ «РЕНСТОР» на усіх документах тендерної пропозиції вказало керівника не зазначаючи ім'я-по батькові (Приймягі Денис).

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі (в тому числі за технічними характеристиками предмету закупівлі (лоту)), і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

- 6.** Умовами п.3 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі відповідно до критерію «Відсутність не врегульованих претензій до Учасника з боку АТ «Укргазвидобування», невирішених майнових або фінансових суперечок

між Учасником та АТ "Укргазвидобування"» вимагалось надання Переліку відомостей про суперечки та претензії в результаті постачання МТР, виконання робіт на підприємствах АТ "Укргазвидобування", підписаний уповноваженим керівником (лист учасника в довільній формі).

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Довідку у довільній формі (Вих. №133 від 13.08.2018 року) в якій ТОВ «РЕНТСТОР» повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» не має претензій до якості (комплектності) в результаті постачання МТР. Скаржник зауважує, що таким чином ТОВ «РЕНТСТОР» чомусь замість того, щоб підтвердити відсутність не врегульованих претензій до Учасника з боку АТ «Укргазвидобування», ТОВ «РЕНТСТОР» навпаки повідомляє про відсутність претензій саме зі свого боку. Таким чином ТОВ «РЕНТСТОР» не надало в складі пропозиції листа в довільній формі, що змістовно підтверджував би факт відсутності не врегульованих претензій до Учасника **саме з боку АТ «Укргазвидобування»**, не вирішених майнових або фінансових суперечок між Учасником та АТ "Укргазвидобування".

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі (в тому числі за технічними характеристиками предмету закупівлі (лоту)), і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

7. Умовами п.п.7 п.1 Розділу II Документації допорогової закупівлі вимагалось надання копії довідки з податкового органу, або лист за підписом Учасника з інформацією про відсутність/наявність заборгованості по сплаті обов'язкових податків, зборів та платежів, дійсну на момент завантаження документів Учасником у Систему.

Скаржник повідомляє, що в складі тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР» не було надано копії довідки з податкового органу, або листа за підписом Учасника з інформацією про відсутність/наявність заборгованості по сплаті обов'язкових податків, зборів та платежів, дійсну на момент завантаження документів Учасником у Систему. Будь-які пояснення з цього приводу – відсутні.

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

8. Умовами п.п.2 п.1 Розділу II Документації допорогової закупівлі вимагалось надання Додатку 2 «Технічні вимоги і якісні характеристики та основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю». Умовами п.7 Додатку 1 Документації допорогової закупівлі вимагалось надання копії сертифікату (паспорту) якості на продукцію. Умовами п.5 Розділу II Документації допорогової закупівлі вимагалось завантажити у Систему у складі своєї пропозиції підтвердження відповідності пропозиції Учасника технічним вимогам до предмета закупівлі, які встановлені Замовником згідно Додатку 2.

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Технічні вимоги і якісні характеристики та основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю (Вих. №134 від 13.08.2018р). Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР»

надало у складі тендерної пропозиції Паспорт виробу «Пересувна освітлювальна мачта-генератор MTL8LD». Так, в ході аналізу вищевказаних документів, Скаржником було встановлено наступні невідповідності:

№п/п	Вимога Додатку 2	Інформація надана ТОВ «РЕНТСТОР»	Відповідність
1.	LED 4x100-150Вт-не менше 10000Лм.	LED 4x320Вт. Інформація щодо люменів відсутня.	Не відповідає
2.	Макс. висота мачти - 7м	Макс. висота мачти - 8м	Не відповідає
3.	Двигун повинен запускатися без підігріву при температурі - 15°C	Підтверджуюча інформація відсутня	Не відповідає

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

9. Умовами п.п.8 п.1 Розділу II Документації допорогової закупівлі вимагалось надання Початкової цінової пропозиції, з якою учасник розпочинав участь у закупівлі та аукціоні (Додаток 3). Так, відповідно до Додатку 3 Учасники повинні були зазначити:

- Керівництво (прізвище, ім'я, **по-батькові**) (п.4)
- Форма власності та юридичний статус учасника; назва та адреса головного підприємства учасника, дата утворення, **місце реєстрації; спеціалізація.** (п.6)

Додатково Додатком 3 передбачено : «Форма „Цінова пропозиція" подається у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми.»

Скаржник повідомляє, що ТОВ «РЕНТСТОР» надало у складі тендерної пропозиції Цінову пропозицію №1 від 13 серпня 2018 року (Вих. №137 від 13.08.2018р.). Однак змістовно вищезазначена Цінова пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не містить інформації щодо прізвища, ім'я по батькові керівництва в повному обсязі (вказано «Директор – Денис Пріймягі»). Аналогічним чином ТОВ «РЕНТСТОР» не зазначило інформації щодо місця реєстрації та спеціалізації згідно п.6 Форми Цінової пропозиції.

Враховуючи вищезазначене, тендерна пропозиція ТОВ «РЕНТСТОР» не відповідає вимогам документації процедури закупівлі, і як наслідок, повинна була бути відхилена Замовником згідно п.9.1 Порядку та п.4 ч.1 ст. 30 Закону.

Скаржник наголошує, що умовами документації допорогової закупівлі було чітко зазначено:

- П.1 Розділу II: **«ДО ПОЧАТКУ АУКЦІОНУ** УЧАСНИК ПОВИНЕН ОБОВ'ЯЗКОВО ЗАВАНТАЖИТИ НАСТУПНІ КОПІЇ ДОКУМЕНТІВ В ЕЛЕКТРОННОМУ (СКАНОВАНОМУ) ВИГЛЯДІ У СИСТЕМУ:
 - Згідно з переліком у Додатку 1 «Критерії оцінки Учасника процедури закупівлі»
- П.2 Розділу II: «Учасник повинен розмістити/завантажити усі, визначені/передбачені цією документацією документи в електронному (сканованому) вигляді, за принципом: один файл - один документ, шляхом

заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну та завантаження файлів (у форматі .pdf та/або .jpeg із зазначенням назви документів) в електронній системі закупівель **до закінчення строку подання пропозицій.**

- П.2 Розділу II: «У разі не завантаження усіх документів, визначених/передбачених цією документацією процедури закупівлі під час проведення процедур допорогових закупівель в електронному (сканованому) вигляді в електронну систему закупівель, чи ненадання пакету оригіналів, за окремим дорученням, у тому числі їх невідповідності завантаженим в електронну систему закупівель документам, Замовник має право **відхилити пропозицію учасника.**»
- П.2 Розділу II: «Документи, що розміщуються Учасником у системі, повинні бути належного рівня якості зображення та доступні до перегляду (не повинні мати захисту від їх відкриття, копіювання їх вмісту або їх друку, найменування файлів має однозначно відповідати змісту в них електронних копій документів) **та подаються у встановлені у цій документації процедури закупівлі строки.**»
- П.2 Розділу VII: «Також Замовник має право **відхилити пропозицію Учасника у разі не завантаження ним усіх документів** в електронну систему закупівель чи ненадання пакету оригіналів, у разі якщо таке вимагалось, у тому числі їх невідповідності завантаженим в електронну систему закупівель документам.

Скаржник наголошує, що всупереч вищевикладеному, ТОВ «РЕНТСТОР» довантажило документи. Так, 18.09.2018 року ТОВ «РЕНТСТОР» довантажило Довідку про відсутність заборгованості, що вимагалася умовами допорогової документації та не була надана ТОВ «РЕНТСТОР» у складі тендерної пропозиції ДО КІНЦЕВОГО СТРОКУ ПОДАННЯ пропозицій (13.08.2018р). Аналогічним чином ТОВ «РЕНТСТОР» 02.10.2018 (ТОБТО БІЛЬШЕ НІЖ ЧЕРЕЗ МІСЯЦЬ від дати кінцевого строку подання пропозицій) за декілька годин до публікації РІШЕННЯ про визнання переможця довантажило наступні документи:

- Лист від виробника «MAGNUM., Ltd» щодо зміни технічних характеристик та назви моделі;
- Паспорт виробу «Пересувна освітлювальна мачта-генератор MTL320»;
- Оновлена цінова пропозиція.

Однак і новий паспорт і оновлена цінова пропозиція ЗНОВУ Ж ТАКИ МАЛИ ТІ САМІ НЕВІДПОВІДНОСТІ, ЩО Й БУЛИ ВКАЗАНІ В ПОЧАТКОВИХ ДОКУМЕНТАХ тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР».

Таким чином ТОВ «РЕНТСТОР» довантажує документи, що не були заделегідь подані у складі тендерної пропозиції. Замовник знову ж таки чомусь бере до уваги документи, що були подані ПІСЛЯ кінцевого строку подання та діє врозріз з власними вимогами у документації допорогових закупівель. Якщо є можливість діяти таким чином, а саме – завантажувати необхідні документи вже після аукціону, коли знаєш цінові пропозиції всіх учасників та бачиш які недоліки були допущені у власній тендерній пропозиції порівняно з іншими учасниками, то навіщо взагалі встановлювати кінцевий строк подання? Як тоді можна реалізувати принципи недискримінації учасників або ж об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій процедури закупівлі, якщо Замовник (припускаємо, що через брак часу або ж через недосконале вивчення документів, або ж через прикру випадковість/помилку) не побачив вищеописані підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «РЕНТСТОР».

Враховуючи вищезазначене СКАРЖНИК вважає, що ЗАМОВНИКОМ було вчинені дії, що порушують основні принципи проведення процедури закупівлі передбачені п. 3.1. Порядку та ч.1 ст.3 Закону, а саме – винесено РІШЕННЯ, щодо визнання тендерної пропозиції учасника ТОВ «РЕНСТОР» яка за декількома факторами передбаченими п. 9.1 Порядку та ст. 30 Закону повинна була бути відхилена ЗАМОВНИКОМ.

Таким чином СКАРЖНИК наголошує, що ЗАМОВНИКОМ було порушено законні права та інтереси СКАРЖНИКА, зокрема щодо участі у процедурі закупівлі з дотриманням основних принципів передбачених Порядком та Законом. З огляду на все вищеописане

ПРОСИМО

- Прийняти скаргу ТОВ «Албат» на дії/бездіяльність Замовника під час проведення процедури закупівлі до розгляду.
- Провести аналіз правомірності РІШЕННЯ ЗАМОВНИКА щодо визнання переможцем процедури закупівлі - ТОВ «РЕНСТОР»
- Зобов'язати скасувати РІШЕННЯ ЗАМОВНИКА щодо визнання переможцем процедури закупівлі - ТОВ «РЕНСТОР»

Додатки: не потребуються*

* всі документи згідно процедури закупівлі № UA-2018-08-01-001976-b є у вільному доступі та доступні за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-08-01-001976-b>.

Дата «03» жовтня 2018 року

Директор ТОВ «Албат»



Завізіон Е.І.