

**ПП «Радос»**

53200, Дніпропетровська обл., м. Нікополь, вул. Запорізька, 49,  
р/р 26003060366706 в ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 305299,  
ІПН 255220504072, код ЄДРПОУ 25522053, Св. № 100263378

E-mail: rados-2009@ukr.net

Тел. 068 88 98 476, 099 790 29 52

Вих.№080818/1 - 08.08.18

**Шановний Замовнику (Філія «УГВ-СЕРВІС» Акціонерного товариства «Укргазвидобування»)!**

17.07.2018 року Приватне підприємство «РАДОС» (код ЄДРПОУ 25522053) подало відповідну тендерну пропозицію по тендеру № 2652300 (UA-2018-07-03-001764-a). До даної тендерної пропозиції додано усі необхідні документи, передбачені Тендерною документацією закупівлі товарів: **ДК 021:2015: 35810000-5 індивідуальне обмундирування** та нами запропоновано товар, який відповідає технічним характеристикам відповідно до тендерної документації.

Так ПП «РАДОС» виконав вимоги ст.ст. 16, 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та подали документально підтверджену інформацію про відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, також має документи, що підтверджують відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції учасника.

ПП «РАДОС» приймає участь в тендері на закупівлю індивідуального обмундирування та нашим підприємством було надано саму вигідну цінову пропозицію. Різниця між ціновими пропозиціями учасників складає понад 20000,00 грн.

При цьому звертаємо Вашу увагу, що нами надано товари саме ті, що зазначені Вами у Додатку №2 «ТЕХНІЧНІ ВИМОГИ І ЯКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ» **ДК 021:2015: 35810000-5 індивідуальне обмундирування** для потреб Філії «УГВ-СЕРВІС» на проведення торгів згідно з Законом України «Про публічні закупівлі» №922-VIII от 25.12.2015, а не їх еквіваленти або аналоги.

Ми не погоджуємось з Вашим рішенням про нашу дискваліфікацію на підставі наведених в протоколі обставин. Ми вважаємо, що дискваліфікація нашої пропозиції є безпідставною. Просимо відмінити це рішення та повернути нашу пропозицію до оцінки.

В Вашій тендерній документації вказано цитую: «Переможець повинен надати всі супровідні документи, які обов'язкові за законодавчими вимогами та вимогами нормативно-технічної документації (ДСТУ, ТУ, ГОСТ, ОСТ або іншим нормативним документам країни-виробника), які стосуються предмету даної закупівлі.

Завірену підписом та печаткою учасника торгів копію сертифікату (паспорту) якості на товар (предмет закупівлі) з указанням інформації про показники його якості;

Завірену підписом та печаткою учасника процедури закупівлі копію висновку експертизи державної санітарно-епідеміологічної служби МОЗ України на товар (предмет закупівлі).

Завірену підписом та печаткою учасника процедури закупівлі копію сертифіката перевірки типу і декларації на відповідність ДСТУ EN 149.» Т.к. ПП «Радос» не було оголошене переможцем, тому й не були прикріплені вищезазначені документи.



По пункту 2 у протоколі відхилення, ми також не згодні та вважаємо перевірку зразків необ'єктивною та пояснення, що протигаз ГП-7 не відповідає якісним характеристикам, вважаємо безпідставними та необгрунтованими. Не зрозуміло коли та як саме проходила перевірка, хто був присутній, по яким параметрам перевірялися зразки.

Вважаємо, що ваша вимога, про те, що учасники закупівлі після проведення аукціону протягом 2-х робочих днів надають замовнику зразок товару для проведення тестування Товару в виробничих умовах та з метою об'єктивного оцінювання якості Товару технічною комісією є такою, що не відповідає чинному законодавству України та безпосередньо Закону України «Про публічні закупівлі».

Згідно із ч.1 ст.30 ЗУ «Про публічні закупівлі», Замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо: 1) учасник: не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону; не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником; 2) переможець: відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю; не надав документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону; 3) наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 цього Закону; 4) тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

Зазначений перелік підстав для відхилення тендерної пропозиції є вичерпним. Однак ПП «РАДОС» не підпадає для будь-яких з цих підстав для дискваліфікації.

При цьому, після закінчення аукціону ми надали випробувальні зразки, так як впевнені у якості товару, який ми постачаємо, проте як було заявлено замовником товари не пройшли випробування за якістю. Тому для об'єктивного проведення випробування зразків, ПП «РАДОС» переконливо вимагає провести експертизу з наданням зразків наших конкурентів.

У разі дискваліфікації нашої пропозиції ми будемо розцінювати як дискримінаційний підхід при перевірці відповідності кваліфікаційним критеріям.

Враховуючи вищевикладене та ряду додаткових чинників, вважаємо проведення експертизи зразків було не об'єктивним задля відхилення нашої пропозиції. та визначення переможцем тендеру іншу компанію, при тому, що вони запропонували аналогічну продукцію, але з більшою ціною.

Ми в останнє пропонуємо, для проведення об'єктивного відбору зразків, здійснити відбір зразків у всіх учасників тендера і одночасно провести випробування за участю всіх представників підприємств учасників.

При цьому повторно зазначаємо, що Приватне підприємство «РАДОС» при поданні тендерної пропозиції виконало усі вимоги, передбачені тендерною документацією та законодавством, та пропозиція ПП «РАДОС» не підпадає для будь-яких підстав для дискваліфікації.

Так, відповідно до ст.18 Закону України «Про публічні закупівлі», ми маємо право подати скаргу до органу оскарження, що подається у формі електронного документа через електронну систему закупівель.

В протилежному випадку, тобто у разі безпідставної дискваліфікації нашого підприємства, Приватне підприємство «РАДОС» буде вимушено захищати свої права в іншому порядку та звертатися до антимонопольного комітету та правоохоронних органів.

Директор ПП «РАДОС»



С.В. Сушин