

До Конфліктної комісії  
Публічного акціонерного товариства  
«Укргазвидобування»

**Заявник:** Товариство з обмеженою відповідальністю  
«Дніпроавтозапчастини»  
код ЄДРПОУ 36641388  
49094, м. Дніпро,  
вул. Набережна Перемоги, 98/195

**Замовник:** Публічне акціонерне товариство  
«Укргазвидобування» в особі філії  
Газопромислового Управління  
«Полтавагазвидобування»  
36008, м. Полтава, вул. Європейська, 173

У процедурі № UA-2017-04-07-001296-b  
на закупівлю товарів 34330000-9-  
Запасні частини до вантажних транспортних  
засобів, фургонів та легкових автомобілів

### СКАРГА

на рішення замовника про відхилення пропозиції учасника закупівлі

25 квітня 2017 року відбулося розкриття тендерних пропозицій у закупівлі № UA-2017-04-07-001296-b.

Рішенням невідомого органу Замовника від 04.07.2017р. (протокол № ПГВ17(Т)-048 Вх) пропозиція ТОВ «Дніпроавтозапчастини» по лоту № 2 закупівлі була відхилена. Рішення було розміщене 05.07.2017р.

Наше підприємство звернулося до Замовника зі скаргою, але 06.07.2017р. скаргу нашого підприємства було відхилено.

ТОВ «Дніпроавтозапчастини» вважає вказане рішення Замовника від 04.07.2017р. таким, що суперечить закону, порушує права нашого підприємства як учасника закупівлі та по суті спрямовано на вилучення з процедури закупівлі найбільш економічно вигідної пропозиції.

Обґрунтування незаконності рішення:

1. Закупівля проводиться із істотними порушеннями вимог Закону України «Про публічні закупівлі», а саме – не за процедурами, передбаченими цим законом (відкриті торги, тощо), а за процедурою допорогових закупівель.

Разом з тим, відповідно до абзацу третього ч.1 ст.2 ЗУ «Про публічні закупівлі» цей Закон застосовується до замовників, які здійснюють діяльність в окремих сферах господарювання, за умови, що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 1 мільйон гривень, а робіт - 5 мільйонів гривень.

Згідно з оголошенням про закупівлю (<https://www.dzo.com.ua/tenders/1000626>) очікувана вартість закупівлі – 2 399 933,34 грн. всього та, зокрема, по лоту № 2 – 1 650 578,38 грн.

Тобто очікувана вартість закупівлі значно перевищує 1 млн. грн., тому закупівля має проводитись за процедурами, встановленими ЗУ «Про публічні закупівлі».

Але всупереч зазначеному, закупівля проводиться у процедурі допорогових закупівель, тобто не за процедурами, передбаченими вказаним Законом.

2. Внаслідок неправомірного незастосування процедур, передбачених ЗУ «Про публічні закупівлі», Замовник намагається уникнути застосування положень зазначеного Закону, а замість цього – застосувати положення власних розроблених правил і процедур, визначити умови закупівлі, що не відповідають вимогам Закону.

Так рішення Замовника від 04.07.2017р. про відхилення пропозиції ТОВ «Дніпроавтозапчастини» по лоту № 2 було мотивоване тим, що *«пропозиція учасника не відповідає вимогам до кваліфікації учасників, визначеним в документації допорогової закупівлі (далі – ДДЗ), а саме: надано уповноважуючі документи від виробників МТР або їх офіційних представників/ дилерів не від всіх виробників, вказаних в цінovій пропозиції учасника (п.5 Розділу «Технічні критерії кваліфікації» Додатку №1 до ДДЗ)».*

П.5 Додатку № 1 «Кваліфікаційні критерії та вимоги до Учасника на постачання МТР» до Документації допорогової закупівлі передбачає такий критерій кваліфікації, як *«Кандидат (Постачальник) є виробником МТР, що закуповуються ПАТ "Укргазвидобування", або компанією, уповноваженою виробником на здійснення поставок даних МТР»*, що має підтверджувати *«Уповноважуючий документ від виробника МТР або його офіційного представника/ дилера (дилерські або представницькі повноваження або копія діючого договору з виробником МТР або його офіційним представником/дилером або лист-гарантія від виробника чи його представника/дилера, щодо підтвердження поставки, тощо)»*

Однак вказані критерії не відповідають вимогам частини 2 ст.16 ЗУ «Про публічні закупівлі», відповідно до якої замовник установлює один або декілька з таких кваліфікаційних критеріїв: наявність обладнання та матеріально-технічної бази; наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.

Такого критерію, як наявність статусу виробника або уповноваженої особи виробника, вказана норма не містить.

Таким чином, внаслідок неправомірного ухилення Замовника від застосування передбаченої Законом процедури закупівлі, Замовник вніс до документації про закупівлю дискримінаційний критерій, за яким до закупівлі може допускатись лише суб'єкт господарювання, який є виробником, або офіційним представником виробника певного товару, що не передбачено Законом.

Застосування такого дискримінаційного критерію порушує права та інтереси ТОВ «Дніпроавтозапчастини», тому що обмежує наше підприємство у доступі до участі у закупівлі, не зважаючи на більш економічно вигідну пропозицію саме нашого підприємства.

3. Навіть не зважаючи на незастосування передбаченої Законом процедури, оскаржуване рішення Замовника порушує норму абзацу четвертого ч.1 ст.2 ЗУ «Про публічні закупівлі», відповідно до якої під час здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в абзацах другому і третьому цієї частини, замовники повинні дотримуватися принципів здійснення публічних закупівель, установлених цим Законом, та можуть використовувати електронну систему закупівель з метою відбору постачальника товару (товарів), надавача послуги (послуг) та виконавця робіт для укладення договору.

Відповідно до ст.3 вказаного Закону закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема, як максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Запровадження кваліфікаційного критерію, що не відповідає ст.16 Закону та обмежує доступ до закупівлі, є завідомо дискримінаційним, тому що погіршує стан учасників порівняно з гарантіями, встановленими Законом.

При цьому немає ніяких об'єктивних економічних потреб для застосування такого критерію, й Замовник їх навіть не обґрунтував.

При цьому на користь формальної ознаки наявності або відсутності в учасника статусу офіційного представника виробника Замовник ігнорує такі фактичні обставини, що мають істотне значення:

1) попри ТОВ «Дніпроавтозапчастини» надало набагато вигіднішу пропозицію, ніж та, що була залишена Замовником на розгляді (пропозиція нашого підприємства дешевша на 500 тис. грн.);

2) ТОВ «Дніпроавтозапчастини» надало документальні підтвердження наявності у нашого підприємства матеріально-технічних, фінансових та кадрових можливостей виконати договір;

3) ТОВ «Дніпроавтозапчастини» надало докази виконання аналогічних договорів у минулому, в т.ч. і для ПАТ «Укргазвидобування», по яким відсутні зауваження з приводу дотримання строків поставки та якості товару;

4) ТОВ «Дніпроавтозапчастини» надало на запит Замовника первинні документи, що підтверджують фактичне придбання необхідного товару у виробників.

Таким чином, оскаржуване рішення суперечить засадам недискримінації учасників, максимальної економії та ефективності.

4. Рішення Замовника від 04.07.2017р. не відповідає загальним вимогам до оформлення таких рішень, що може свідчити про порушення аж до фальсифікації документа.

По-перше, зазначене рішення оформлене протоколом № № ПГВ17(Т)-048 Вх від 04.07.2017р.

Але розміщений на сторінці закупівлі зазначений протокол складений із суттєвими порушеннями:

<b>Суть порушення</b>	<b>Правова норма, яку порушено</b>
Не зазначені назва та склад органу, засідання якого було протокольоване та який прийняв зазначене рішення	п.5.19 Уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003, затв. Наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003р. № 55: <i>«Заголовок документа відповідає на питання «про що?», «кого?», «чого?». Наприклад, наказ (про що?) про створення установи; посадова інструкція (кого?) секретаря-референта; протокол (чого?) засідання правління»</i>
Відсутній зміст обговорення, що відбувалося під час засідання, зокрема, хто виступав та з якими пропозиціями, чи надходили інші пропозиції тощо	п.8 Підрозділу 1 Розділу II Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затв. наказом Мініюсту України від 18.06.2015р. № 1000/5: <i>«Хід обговорення питань і рішень, що приймаються на засіданнях колегіальних органів (колегіях, радах, зборах, нарадах), фіксується в протоколі»</i>
Не зазначено про підписання протоколу, про прізвища, імена та по батькові осіб, які підписали протокол, які відмовилися від підписання	п.7 Підрозділу 7 Розділу II Правил, затв. наказом Мініюсту України від 18.06.2015р. № 1000/5: <i>«Протокол підписують головуєчий на засіданні колегіального органу і секретар»</i> ч.4 ст.11 ЗУ «Про публічні закупівлі»: <i>«Рішення тендерного комітету або уповноваженої особи оформлюється протоколом. У рішенні відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні тендерного комітету, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на його засіданні, або всіма уповноваженими особами. У разі відмови члена тендерного комітету або однієї з уповноважених осіб підписати протокол про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови»</i>
Вказано порядковий номер такий самий, як у протоколу від 23.05.2017р., що був раніше опублікований на сторінці закупівлі	п.5 Підрозділу 3 Розділу III Правил, затв. наказом Мініюсту України від 18.06.2015р. № 1000/5: <i>«Під час реєстрації документу надається умовне цифрове (літерно-цифрове) позначення - реєстраційний індекс. Елементами реєстраційного індексу є <u>порядковий номер документа</u> у межах групи документів, що реєструються, який доповнюється індексами, що застосовуються в установі, зокрема індексами за</i>

	<i>номенклатурою справ, структурного підрозділу, кореспондентів, посадових осіб, які розглядають або підписують документ, виконавців, питань діяльності яких стосується документ, тощо»</i>
--	---

Зазначені невідповідності свідчать про відсутність в оскаржуваному рішенні підтверджень його прийняття уповноваженими особами та дотримання встановленого порядку його прийняття, що є безумовною підставою вважати його незаконним.

5. В діях Замовника вбачається недобросовісність щодо проведення закупівлі.

ТОВ «Дніпроавтозапчастини» надало документи, що підтверджують його дилерські повноваження. Але Замовник вирішив, що цих документів недостатньо.

При цьому Замовником не зазначено які саме документи не було надано, зокрема по яким позиціям товарів не надано документи, що підтверджують повноваження учасника як дилера.

Також Замовником не зазначено, яким саме чином наявність або відсутність повноважень дилера виробника впливає на спроможність учасника виконати договір про закупівлю.

Наше підприємство надало документальні підтвердження того, що товар вже закуплений у виробника й очікує постачання. Тобто за умовами Цивільного кодексу України наше підприємство має право вільно продати необхідний товар Замовнику. Жодних додаткових статусів, окрім статусу власника – для цього не потрібно.

Таким чином, позиція Замовника вказує на суто оціночний підхід, не обумовлений засадами розумності та добросовісності.

Разом з тим, Замовник системно відхилив найбільш вигідні пропозиції.

Так по лоту № 1 Замовник відхилив пропозицію ТОВ «Дніпроавтозапчастини» - на суму 193 919,00 грн., пропозицію ТОВ «Істок-Автозапчастина» – на суму 193 920,00 грн., та залишив пропозицію ПП «Полтаваавтозапчастина» – на суму 322 980,00 грн. (дорожчу на 130 тис. грн.).

По лоту № 2 Замовник відхилив пропозицію ТОВ «Дніпроавтозапчастини» - на суму 1 095 743,88 грн., пропозицію ТОВ «Істок-Автозапчастина» – на суму 1 095 738,00 грн., та залишив пропозицію ТОВ «Полтаваавтозапчастина-Плюс» – на суму 1 596 509,64 грн. (дорожчу на 500 тис. грн.).

Тобто Замовником по лотам №№ 1, 2 було залишено на розгляді пропозиції, які завідомо значно дорожчі, ніж відхилені. А більш вигідні пропозиції було відхилено з суто формальних підстав невідповідності поданих документів внутрішньому документу Замовника.

Причому обидві пропозиції, які залишилися на розгляді, належать учасникам, що є пов'язаними особами: власником та керівником ПП «Полтаваавтозапчастина» і ТОВ «Полтаваавтозапчастина-Плюс», згідно з відкритими даними ЄДРЮОФОП, є одна і та ж сама особа – Жаріков Ігор Юрійович. ТОВ «Полтаваавтозапчастина-Плюс» навіть зареєстроване за адресою місця проживання зазначеного громадянина.

У Замовника не викликав жодних сумнівів також той факт, що ТОВ «Полтаваавтозапчастина-Плюс» має статутний фонд розміром 1000,00 грн., а ПП «Полтаваавтозапчастина» – розміром 500,00 грн.

Згідно з ч.1 ст.144 Цивільного кодексу України статутний капітал товариства визначає мінімальний розмір майна товариства, що гарантує інтереси його кредиторів.

Тож незрозуміло, яким чином інтереси ПАТ «Укргазвидобування» як ймовірного кредитора ТОВ «Полтаваавтозапчастина-Плюс» можуть бути гарантовані статутним капіталом в розмірі 1000,00 грн. при сумі закупівлі 1 596 509,64 грн.

Для порівняння статутний капітал ТОВ «Дніпроавтозапчастини» – 200 000,00 грн.

Дані обставина викликають сумніви щодо об'єктивності рішень Замовника про відхилення дешевших пропозицій на користь значно дорожчих пропозицій двох суб'єктів господарювання, що належать одній і тій самій особі, та статутний капітал яких у 1,5 тис. раз менше, ніж сума майбутньої угоди.

Отже відсутні підстави для відхилення пропозиції нашого підприємства.

Безпідставне та незаконне відхилення пропозиції ТОВ «Дніпроавтозапчастини» істотно порушує права нашого підприємства: оскільки наша пропозиція є найбільш економічно вигідною та була визнана Замовником такою, що відповідає технічним та кваліфікаційним

вимогам, наше підприємство має право бути визнане переможцем закупівлі та укласти договір із Замовником на постачання відповідних товарів; але незаконне відсторонення Скаржника від участі у закупівлі нас позбавило можливості реалізувати вказані права.

Вважаємо, що оскаржуване рішення Замовника насправді і було спрямоване на відсторонення Скаржника від закупівлі в інтересах інших учасників, з огляду на те, що пропозиція Скаржника набагато дешевша.

На підставі ст.18 Закону України «Про публічні закупівлі»,

**ПРОШУ:**

1. Прийняти скаргу до розгляду.
2. Скасувати рішення невідомого органу від 04.07.2017р. (протокол № ПГВ17(Т)-048 Вх) про відхилення пропозиції ТОВ «Дніпроавтозапчастини».
3. Скасувати допорогову процедуру № UA-2017-04-07-001296-b на закупівлю товарів 34330000-9- Запасні частини до вантажних транспортних засобів, фургонів та легкових автомобілів.

10.07.2017р.

Директор



Р.М. Арабський